

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387635
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:6119387635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom J. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 70,70€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 € s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 13.10.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 2,40 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.09.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 01.04.2020, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 70,70 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Svoj nárok uplatnený voči žalovanému žalobca odôvodnil tým, že žalovaný využil dňa 12.10.2018 na linke MHD č. X dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len "dopravca") bez platného cestovného lístka. Dopravcovi, právnenému predchodcovi žalobcu, tak vznikla pohľadávka v celkovej sume 70,70 € pozostávajúca z ceny cestovného lístka v sume 0,70 € a sankcie v sume 70,- €, ktorá v zmysle cenníka dopravcu predstavuje 100-násobok ceny základného cestovného lístka. V súlade so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.01.2019, uzavretej medzi dopravcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola predmetná pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi.

2. Platobný rozkaz sp.zn. 26Up/1288/2019, zo dňa 21.10.2019 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica bol žalovanému doručovaný na adresu trvalého pobytu, avšak neúspešne, nakoľko adresát bol neznámy. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spis tunajšiemu súdu. Tunajší súd, po postúpení veci, uznesením č.k.: 10Csp/33/2020-47, zo dňa 07.05.2020, vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Predmetné uznesenie, spolu so žalobou, prílohami a poučením o možnosti zastúpenia a o procesných právach a povinnostiach, sa tunajší súd pokúsil doručiť žalovanému prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru (ďalej v texte aj "OO PZ"), avšak neúspešne, nakoľko hliadka OO PZ zistila, že susedia žalovaného nepoznajú a nemajú vedomosť o tom, že by sa na uvedenej adrese žalovaný zdržiaval.

3. Žaloba spolu s jej prílohami, výzva na vyjadrenie k žalobe a poučenie o možnosti zastúpenia a o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené prostredníctvom oznámenia o doručovaní písomností na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v súlade s ustanovením

§ 116 ods. 2 C.s.p. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 27.05.2020, avšak žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadřila.

4. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 70,70 € bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- € a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 297 písm. b) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 09.07.2020 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 28.07.2020 o 11,00 hod., teda v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., "Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €."

6. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. "Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami."

7. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v rozhodnom čase (ďalej len ako "OZ") "Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas."

8. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom v rozhodnom čase, "Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy."

9. Podľa § 8 ods. 6 cit. zákona, "Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného."

10. Podľa § 121 ods. 3 OZ "Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením."

11. Podľa § 517 ods. 1 OZ, "Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní."

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ, "Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., "Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu."

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., "Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci."

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

16. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., "O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník."

17. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, ako aj zo svojej činnosti, mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe. Dopravca ako postupca previedol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 na žalobcu ako postupníka pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok revízora, variabilný symbol XXXXXXXX, sa žalovaný na výzvu revízora dňa 12.10.2018 o XX,XX hod. na linke č. X, nepreukázal platným cestovným lístkom, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 € a sankčnú úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,- €. V danom prípade nenastala ani situácia, že by žalovaný ako cestujúci v stanovenej lehote predložil platný časový lístok. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nespĺnil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 € s príslušenstvom, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Nakoľko sa žalovaný nezaplacením cestovného dostal do omeškania, žalobcovi vzniklo právo domáhať sa voči žalovanému aj úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí jedného mesiaca po absolvovaní prepravy žalovaným.

19. Žalobca mal v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 OZ taktiež voči žalovanému právo na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, čo v zmysle žalobného návrhu predstavuje sumu poštovného 2,40 €.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).