

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200675
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200675.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P. zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky Y. a otca G., za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine súd rodičom maloletého Y. ukladá napomenutie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra Kežmarok svojím podnetom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 04. 2020 žiadala, aby súd nariadil nad maloletým P. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rodine č. 35/2006 Z. z. Svoj podnet odôvodnila tým, že Okresná prokuratúra v Poprade eviduje pod č. k. 1Pn/172/7706 trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) TZ, ktorej sa mal dopustiť maloletý P.. OO PZ SR Vysoké Tatry uznesení ČVS: ORP-247/VY-PP-2020 vec odložil z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, nakoľko skutku sa dopustil maloletý.
2. Okresný súd Kežmarok uznesením zo dňa 07. 05. 2020, č. k. 5P/11/2020-11, začal konanie bez návrhu o uloženie výchovného opatrenia.
3. Rodičia sa k podanému návrhu nevyjadrili.
4. Kolízny opatrovník maloletého, ÚPSVaR KK vo svojom vyjadrení k návrhu súhlasil s uložením výchovného opatrenia - napomenutia.
5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku navrhla, aby súd prijal voči rodičom i maloletému výchovné opatrenia.
6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník maloletého, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani otec maloletého, ktorého neprítomnosť z dôvodu pracovných povinností mimo mesto Kežmarok ospravedlnila matka maloletého.
7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom prokurátorky Okresnej prokuratúry v Kežmarku, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä uznesením o odložení trestného stíhania, správou ZŠ Stráne pod Tatrami o povesti mal., správou o prešetrení pomerov ÚPSVaR KK a zistil nasledovný skutkový stav.
8. Prokurátorka OP v KK vo svojej výpovedi uviedla, že bol vyťažený poznatok z trestnej agendy o tom, že maloletý P. sa dopustil prečinu krádeže a z dôvodu nízkeho veku páchatel'a došlo k odloženiu

veci, nakoľko nebolo možné začať trestné stíhanie. Preto navrhla, aby súd uložil maloletému i rodičom výchovné opatrenie, a to napomenutie.

9. Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že jej maloletý syn drevo našiel, pričom bolo tam viacero detí. Keď sa dozvedela čo sa stalo, dohovárala mu, že nesmie také veci robiť a nesmie brať cudzie drevo. Zároveň ho upozornila, že ak ešte raz niečo také spraví, pôjde od nich preč. Od vtedy nikam nechodí, je celý deň v blízkosti domu. Dohovoril mu aj manžel. Od kedy sa to stalo, polepšil sa, nič už neukradol.

10. ÚPSVaR KK vo svojej správe zo dňa 04. 02. 2020 uviedol, že maloletý pochádza z úplnej, usporiadanej rodiny zo sociálne znevýhodneného prostredia. Žije so svojimi súrodencami a rodičmi v skromnom príbytku. Maloletý nemá vlastný priestor na súkromie. Rodičia sa snažia starať o výchovu svojich detí podľa svojich možností a schopností. Rodina má v rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov má rodina dobrú povesť. Rodina je sociálne odkázaná, poberá rodinný prídavok na sedem detí v sume 174,65 eur a rodičovský príspevok v sume 270 eur. Obec je osobitným príjemcom prídavku na jedno dieťa v sume 24,95 eur. V evidencii sociálneho kurátora je maloletý P. E. evidovaný od roku 2016 z dôvodu podozrenia prečinu krádeže. Keďže sa jednalo o maloletého páchatela, trestné stíhanie bolo po vykonanom šetrení odložené. Na základe dožiadania ORPZ - OOPZ vo Vysokých Tatrách bol na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonaný pohovor s maloletým P. E. a jeho zákonným zástupcom - matkou, kde sa maloletý k skutku priznal a oľutoval svoje konanie. Prisľúbil, že sa to už nezopakuje. Taktiež matka maloletému dohovorela, s maloletým nemá žiadne výchovné problémy.

11. Podľa správy ZŠ s materskou školou X. F. S. je maloletý v školskom roku 2019/2020 žiakom 1. D triedy. Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Účasť rodičov na rodičovských združeníach je striedma. Žiak mal v 1. polroku školského roku 2019/2020 vymeškaných 44 ospravedlnených hodín a 4 neospravedlnené hodiny.

12. Uznesením OR PZ v Poprade zo dňa 19. 02. 2020, ČVS: ORP-247/VY-PP-2020 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bola vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona odložená, a to z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, nakoľko páchatelom bola osoba, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

13. Kolízny opatrovník ÚPSVaR KK vo svojej správe zo dňa 15. 07. 2020 opätovne uviedol, že maloletý pochádza z viacčlennej, úplnej, viacpočetnej rodiny zo sociálne znevýhodneného prostredia. Domácnosť je vybavená základným a veľmi skromným nábytkom a pecou na tuhé palivo. Vzťah maloletého je založený na rešpektovaní rodičovskej autority, aj keď niekedy dochádza k opaku. Vzťah k rodičom i súrodencom je nekonfliktný. Rodiny je sociálne odkázaná, poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky. Otec je nezamestnaný vedený evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhol, aby súd prijal a uložil výchovné opatrenie v zmysle § 37 zákona o rodine, a to konkrétne napomenutie.

14. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine; nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia, a to napomenutia maloletému P. E. ako aj jeho rodičom Y. E. a G. E., je v záujme ďalšieho zdravého všestranného vývinu maloletého P. E.. Súd ho zároveň považuje za dostatočný prostriedok, ktorý povedie k náprave správania maloletého.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.