

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/538/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203308
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615203308.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcov: 1. N. 2. S., obaja zastúpení advokátskou spoločnosťou REKEN & PARTNERS Law Firm, s.r.o., so sídlom Tichá 45, Bratislava, proti žalovanému: Milan Kakalík - MI - KA, IČO: 41 101 154, s miestom podnikania Jakubov 118, o zaplatenie 17.182,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 17.182,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 17.182,- € od 24.02.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.04.2015 doručili žalobcovia Okresnému súdu Malacky žalobný návrh, ktorým sa proti žalovanému domáhali zaplatenia sumy 17.182,- Eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 17.182,- € od 24.02.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia.

2. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

- ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- to ustanovuje tento zákon.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť

k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení

a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd uznesením č. k. 6C/538/2015-111 zo dňa 28.03.2019 uložil žalovanému, aby sa do 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril a aby v prípade, že uplatnený nárok v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd

poučil žalovaného, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

5. Žaloba spolu s prílohami a poučením bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 26.03.2018. Uznesenie č. k. 6C/538/2015-111 zo dňa 28.03.2019 bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 15.04.2019. Žalovaný si do dnešného dňa nespĺnil povinnosť uloženú mu uznesením, teda k predmetnej žalobe sa nevyjadril. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP. Tým sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 273 CSP. Keďže v danej veci ide o žalobu o plnenie (§ 137 písm. a) CSP) a rozsudok sa nevydáva v neprospech spotrebiteľa (§ 299 ods. 1 CSP), súd žalobe vyhovel rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP bez toho, aby nárok meritórne preskúmal, pretože takýto rozsudok má pre žalovaného, ktorý nespĺnil súdom uloženú povinnosť, sankčný charakter.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 23.07.2020.

9. Na základe uvedeného súd podľa § 273 CSP vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania, pretože žalovanému súd uznesením uložil povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a uznesenie podľa písmena a) žalovanému doručil do vlastných rúk. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Keďže mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť

konať (§ 277 odd. 1 CSP). Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

V odvolaní z dôvodov, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).