

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200549
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200549.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti žalovanej: Š. A., G.. XX.XX.XXXX K. P. A., F.. P. Č.. XXXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie 301,11 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 301,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 301,11 eur od 30.04.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 301,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 301,11 eur od 30.04.2019 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom základe, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 27.03.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver (ďalej len úverovú zmluvu) č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky (ďalej len OP). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v úverovej zmluve a v OP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 450,89 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 327,81 eur, z riadneho úroku vo výške 44,50 eur, z úroku z omeškania vo výške 77,83 eur a z poplatkov vo výške 0,75 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 301,11 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami žalovanou vo výške 375,78 eur a úhradami žalovanej vo výške 74,67 eur (375,78 eur - 74,67 eur =301,11 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatňuje.

2.Dňa 23.03.2020 Okresný súd Rimavská Sobota vydal platobný rozkaz č. 13Csp/12/2020-65, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 301,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 301,11 eur od 30.04.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 103,24 eur.

3.Platobný rozkaz spolu so žalobou sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 26.05.2020 č. 13Csp/12/2020-73 platobný rozkaz postupom podľa ust. § 266 ods. 3 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b/ C. s. p. súd vo veci dňa 28.07.2020 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, keďže ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- eur a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné (žalovaná nerozporovala výšku ani dôvod žalovaného nároku).

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 25.04.2019 medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a prílohou k tejto zmluve mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Následne pôvodný veriteľ - postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 06.05.2019, že došlo k postúpeniu pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2017 novému veriteľovi.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu úverovej zmluvy vrátane obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávok, výzvy k splateniu celého úveru vrátane podacieho háarku č. EPH115396342, dokladu o čerpaní úveru a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a.s. a žalovaným bola dňa 27.03.2017 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 350,- eur, pri dohodnutej RPMN 42,7 %, odplate 31,87 %, úrokovej sadzbe 26,28 % a výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, min. 12 eur za účelom kúpy tovaru - biela technika špecifikovaná v úverovej zmluve za predajnú cenu 239,- eur, pri výške prvého čerpania 209,- eur a platbe v hotovosti 30,- eur s tým, že čerpanie vo výške 209,- eur bude splácané splátkami v počte 20, pri výške mesačnej splátky 12,33 eur, ročnej úrokovej sadzbe 19,96 %, RPMN 212,90 % a celkovej čiastke splatenej žalovanou 246,60 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou, právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 27.12.2017 vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom postúpenia žalovanej pohľadávky bola suma 450,89 eur, pozostávajúca z istiny 327,81 eur, riadneho úroku 44,50 eur, úroku z omeškania 77,83 eur a poplatkov 0,75 eur. Predmetom konania je len dlh žalovanej na istine vo výške 301,11 eur, ktorý predstavuje rozdiel medzi čerpanou sumou úveru 375,78 eur a doteraz uhradenou sumou 74,67 eur.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo inej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania 209,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná nedodržala platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi dodnes nevrátila, súd považoval žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel, pričom priznaná suma 301,11 eur predstavuje rozdiel medzi čerpanou sumou úveru vo výške 375,78 eur a doteraz uhradenou sumou úveru vo výške 74,67 eur.

14. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013.

Počiatok omeškania 30.04.2019 bol stanovený ako deň nasledujúci po dni nadobudnutia účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 25.04.2019.

15. Ohľadne trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi, ako plne úspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ako neúspešnej strane sporu a to v rozsahu 100 %.

16. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.