

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Ek/319/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120234769  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120234769.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W. B., T.. XX. XX. XXXX, H. J. X, XXX XX Y.-S..R., zast. JUDr. Anna Tarabčáková, Krivá 18, 040 01 Košice-Juh proti povinnému: N. U., T.. XX. XX. XXXX, H. Y. XXXX/XX, XXX XX Y.-G. I. o vymoženie sumy 3 983,27 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom N.. W. Y., so sídlom exekútorského úradu N. U. XX, XXX XX Y., V.: XX XXX XXX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11. 02. 2020, domáhal od povinného vymoženiu sumy 3 983,27 Eur s prísl., na základe exekučných titulov - platobného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 19Ro/1859/2007 zo dňa 11. 10. 2007, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice sp.zn. I 40C/431/2009 zo dňa 15. 04. 2010 a opravným uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 40C/431/2009 zo dňa 27. 12. 2010 a uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/107/2011 zo dňa 28. 06. 2011.
2. Poverením zo dňa 22. 04. 2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora N.. W. Y., so sídlom exekútorského úradu N. U. XX, XXX XX Y., (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. XXEX XXX/XXXX.
3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 24. 04. 2020 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 29. 05. 2020. Návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Námietky proti nesprávnemu označeniu povinného“ bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 12. 06. 2020. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namieta jeho nesprávne označenie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie zo strany povereného súdneho exekútora. Povinný namietal najmä chybu v označení N. U. U. Š. ", Y. Č.. XXXX/XX, XXX XX Y., T. XX.XX.XXXX, V.B.: XX XXX XXX, pričom v exekučnom titule rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 40C/431/2009 zo dňa 15. 04. 2010 je povinný (žalovaný) označený ako N. U., T.. XX. XX. XXXX, H. Y.T. XX, XXX XX Y.. Povinný tiež namietal skutočnosť, že mu nebolo doručené Oznamenie o ukončení exekučného konania zo dňa 09. 03. 2020, ktoré malo byť ukončené dňa 06. 03. 2020 na exekútorskom úrade N.. W. H., C. G..F. J. XX/XXXX. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný navrhol, aby bolo jeho námietkam vyhovené.
4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17. 06. 2020. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie sa opiera o exekučné tituly, a to: platobný rozkaz Okresného súdu Košice I. sp. zn. 19Ro/1859/2007 zo dňa 11.10.2007, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice sp.zn. I 40C/431/2009 zo dňa 15. 04. 2010 a

opravným uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 40C/431/2009 zo dňa 27. 12. 2010 a uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/107/2011 zo dňa 28. 06. 2011. V týchto rozhodnutiach súdov je podľa oprávneného povinný označený tak, ako je uvedený aj v návrhu na vykonanie exekúcie. Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/319/2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi N. W. Y., so sídlom Exekútorského úradu N. U. XX, XXX XX Y.. Taktiež v Upovedomení Okresného súdu Banská Bystrica o poverení na vykonanie exekúcie je označenie povinného rovnaké, ako je uvedené vo vyššie citovaných rozhodnutiach súdov, ako aj v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Oprávnený preto predpokladá, že písacou chybou konajúci exekútor vo svojom Upovedomení o začatí exekúcie č. k. XXEX XXX/XXXX-X zo dňa 24. 04. 2020 chybne uviedol označenie povinného a to tak, že k jeho menu pripojil U. Š. B., ako aj IČO (povinný je v pozícii občana). Na základe vyššie uvedených skutočností má oprávnený za to, že túto administratívnu - písaciu chybu, konajúci exekútor odstráni a následne Okresný súd v Banskej Bystrici námietky povinného zamietne.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 18. 06. 2020 označenom ako „Postúpenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného.“ predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vrátane upovedomenia o začatí exekúcie a doručenky.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon 233/2019 Zb.), ukončenie exekučného konania oznámi exekútor oprávnenému.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom

tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má s poukazom na § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok.

15. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. Súd k námietke povinným spočívajúcej v nesprávnom označení povinného v Upovedomení o začatí exekúcie uvádza, že v predmetnej veci je povinný vo všetkých exekučných tituloch označený ako fyzická osoba- „nepodnikateľ“ (N. U., T. XX.XX.XXXX H. O.. Y. XXXX/XX, Y.) a rovnakým spôsobom bol povinný označený aj v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Povinný bol v poverení na vykonanie exekúcie na základe podaného návrhu a výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR označený ako „N. U., T. XX. XX. XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX Y.- G. I.“. Súd je preto toho názoru, že sa jedná o chybu v písaní zo strany povereného súdneho exekútora, ktorá však nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Zjavná chyba v písaní v časti označenia povinného v upovedomení o začatí exekúcie je dôvodom na vydanie opravného upovedomenia o začatí exekúcie zo strany povereného súdneho exekútora s už správnym označením povinného. Súd má teda za preukázané, že exekúcia začala dôvodne, nakoľko označenie povinného v návrhu na vykonanie exekúcie priamo vyplýva aj z predložených exekučných titulov a súdom vydané poverenie na vykonanie exekúcie jednoznačne identifikuje osobu, voči ktorej má oprávnený pohľadávku priznanú exekučným titulom. Z uvedeného dôvodu súd nevyhovel vyššie uvedenej námietke povinného a dospel k záveru, že táto námietka nie je dôvodom na zastavenie exekúcie.

17. K námietke povinného týkajúcej sa nedoručenia Oznámenia o ukončení exekučného konania povinnému súd uvádza, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 8 ods. 3 zákonom č. 233/2019 Zb. exekútor ukončenie exekučného konania oznámi oprávnenému. Preto ani v tomto prípade nie je námietka povinného opodstatnená, pretože zákon exekútorovi neukladá povinnosť oznámiť ukončenie starej exekúcie povinnému.

18. Súd na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku konštatuje, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Povinný nepreukázal existenciu žiadneho dôvodu, ktorý by v zmysle §61k ods. 1 Exekučného poriadku mohol byť podkladom pre zastavenie exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. V ustanovení § 255 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieňa zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi konania preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré tento vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. V zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, exekučný súd súčasne rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ako aj o ich výške (k tomu porovnaj aj § 199d Exekučného poriadku). Oprávnený bol v tomto konaní úspešný (súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol), voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený si však v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie žiadne trovy konania voči povinnému neuplatnil. Exekučný poriadok výslovne nerieši situáciu, ak si účastník konania, ktorý na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, žiadne trovy konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil a ani nevyčísľil. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov exekučného konania oprávneného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak účastník konania o náhradu trov zjavne neprejavil záujem a ani si ich nevyčísľil, je v podmienkach exekučného konania na mieste rozhodnúť tak, že sa mu nárok na náhradu trov daného konania nepriznáva. Prihliadol najmä na skutočnosť, že exekučné konanie je ovládané dispozitívnym princípom a exekučný súd nesmie viesť exekúciu voči povinnému v rozsahu, ktorý oprávnený nepožaduje. Z uvedených dôvodov súd oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.