

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17PP/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010678
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010678.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou, v trestnej veci ods. H. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.07.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného H. R., narodeného XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/11/2018 zo dňa 07.02.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/11/2018 zo dňa 26.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/94/2019 zo dňa 28.10.2019 v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený H. R. podal dňa 18.06.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že sú splnené formálne aj materiálne podmienky. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dodal, že pred nástupom do výkonom trestu odňatia slobody bol zamestnaný, neskôr sa musel starať o družku, ktorá bola po ťažkej havárii tak nepracoval a bol nezamestnaný. V prípade, že by ho súd podmienične prepustil z výkonu trestu, zrejme by mohol bývať u svojej družky vo R. alebo v X. B. a byte, ktorý si vzala družka do nájmu. Čo sa týka práce uviedol, že by ho opätovne zobral bývalý zamestnávateľ, ktorý sa venuje prerábkam bytov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmieničné prepustenie.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že menovaný bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 28.06.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde dňa 08.08.2020 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 20.08.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. Osobnej a kolektívnej hygiene venoval dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Medzi odsúdenými bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Väčšinu svojho voľného času trávil sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských a športových hier. Do aktivít

v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapájal. Pracovne bol zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho a kamenárskeho charakteru. Jeho pracovná morálka bola na priemernej úrovni. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Písomný kontakt udržiaval s družkou a sestrou. Možnosť nárokových návštev a telefonovania nevyužíval.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 14.10.2019 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Ústavný poriadok porušil v dvoch prípadoch, kedy v jednom prípade nebol ustrojený podľa predpísaných vzorov a v druhom prípade prechovával nepovolenú vec. Osobnej a kolektívnej hygiene venoval dostatočnú pozornosť. Medzi odsúdenými bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Väčšinu svojho voľného času trávil sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských a športových hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a do oddielových športových aktivít sa zapájal. Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíval. Pracovne bol zaradený na pracovisku s voľným pohybom vo vnútornej prevádzke ústavu ako murár, následne ako upratovač. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Písomný kontakt udržiaval s družkou a sestrou. Možnosť nárokových návštev a telefonovania nevyužíval.

Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch, a to:

- 13.01.2020 - pokarhaním za to, že nebol ustrojený podľa určených vzorov a noriem,
- 24.01.2020 - zákazom dvoch nákupov potravín, vecí osobnej potreby a iných vecí okrem základných a ďalších potrieb osobnej hygieny a základných potrieb na korešpondenciu za prechovávanie nepovolených vecí.

Dňa 05.02.2020 bol opätovne umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne vo všetkých oblastiach.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu osvetu. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje činy a deti. Menovaný sa do uvedených aktivít zapája len sporadicky. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Správanie a vystupovanie menovaného je od zmeny diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských a športových hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a do oddielových športových aktivít sa sporadicky zapája.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na vytváranie pozitívneho vzťahu k práci a na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru, kde dosahuje priemerné pracovné výsledky. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný od zmeny diferenciačnej skupiny doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s družkou a sestrou. Možnosť nárokových návštev a telefonovania nevyužíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti rôznorodého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. S

poukazom na nízke dosiahnuté vzdelanie, kriminálnu minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a absenciu dlhodobého zamestnania, je riziko sociálneho zlyhania stredné. Z uvedeného dôvodu je aktuálna resocializačná prognóza u menovaného menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/11/2018 zo dňa 07.02.2018 súd zistil, že obvinený H. R. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/11/2018 zo dňa 26.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/94/2019 zo dňa 28.10.2019 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/108/2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 28.06.2020.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí (polovic) uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ nebol ani v jednom prípade disciplinárne odmenený. Naopak je potrebné poukázať na to, že v dvoch prípadoch bol disciplinárne potrestaný a v individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného,

jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti.

Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody (odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/126/2014) a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Odsúdený má doposiaľ 5 záznamov v odpise registra trestov. Súd v tejto súvislosti poukazuje na trest Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/11/2018, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanom prípade), ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako neodôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.