

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Csp/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118228179
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118228179.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: E. Z., P. XX. XX. XXXX, X. Y. X. XXXX/XX, Y. Y., v konaní zast. Občianskym združením OSPO Martin, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, Martin, IČO: 52 354 237, o zaplatenie 3 680,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 810,91 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 810,91 Eur od 05. 05. 2015 do zaplatenia zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding a.s.“) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 680,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05. 05. 2015 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Svoj návrh právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy o pôžičke evid. č. 6173490, uzatvorenej so žalovaným dňa 07. 03. 2014, poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3 700,00 Eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 101,34 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 908,80 Eur. Žalovaný z uvedenej sumy ku dňu podania návrhu uhradil sumu 830,17 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou, žalobca dňa 27.02.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca v zmysle bodu 12.4 zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, dňa 19. 04. 2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29. 04. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 3 680,74 Eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zaslaného obyčajnou listovou zásielkou, považovaného v zmysle zmluvných podmienok (Doručovanie - čl. 15) za doručené piatym dňom po dni, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu (472,06 Eur) si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4

510,91 Eur, pozostávajúcu zo súčtu predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (12 x 101,34 Eur = 1 216,08 Eur) a zo sumy po zosplatnení (3 294,83 Eur).

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil žalobca súdu listinné dôkazy, a to zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky (č. I. 9 súdneho spisu), predžalobnú upomienku zo dňa 27. 02. 2015 (č. I. 14 súdneho spisu) s doručenkou (č. I. 15 súdneho spisu), prehľad splátok a úhrad (č. I. 16 súdneho spisu), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 18 súdneho spisu), žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 21. 05. 2018 (č. I. 74 súdneho spisu), prílohu č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č. I. 75 súdneho spisu), rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. I. 77 súdneho spisu), notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRis 55029/2017 (č. I. 80 súdneho spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 05. 2018 (č. I. 82 súdneho spisu), podací hárok (č. I. 82 rub súdneho spisu).

3. Dňa 29. 03. 2018 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz č. k. 19Csp/40/2018-51, voči ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že popiera pohľadávku čo do dôvodu a výšky. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Podľa žalovaného sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok. V podaní doručenom súdu dňa 05. 06. 2018 doplnil, že písmo zmluvy je menšie ako 1 mm, ktoré je pre spotrebiteľa ťažko čitateľné, ďalej že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota RPMN, že jednorazová pokuta (bod 13.3) je neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, že mimoriadna splatnosť úveru (bod 12.4) je neprimeraná sankcia podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a odplata - fixná ročná úroková sadzba 22,20 % je neprimeraná.

4. Následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/40/2018-83 zo dňa 13. 07. 2018, právoplatným dňa 06. 08. 2018, súd na návrh právneho predchodcu žalobcu pripustil, aby z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5. Žalobca v podaní, doručeným súdu dňa 28. 09. 2018, uviedol, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a odkázal na právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a U. Y..

6. Žalovaný dňa 16. 07. 2018 doručil súdu prehľad úrokových mier úverov (č. I. 107 súdneho spisu), odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 20. 06. 2018 (č. I. 108 súdneho spisu) a print screen vypočítanej RPMN interaktívnou kalkulačkou (č. I. 112 súdneho spisu).

7. Rozsudkom č. k. 19Csp/40/2018 - 99 zo dňa 03. 10. 2018 súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 3 680,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 680,74 Eur od 05. 05. 2015 do zaplatenia, a to všetko formou mesačných splátok po 100,00 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej mesačnej splátky ako aj na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100,00 %.

8. Na odvolanie žalovaného Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 13Co/21/2019 - 126 zo dňa 23. 04. 2020 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/40/2018 - 99 zo dňa 03. 10. 2018 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď odvolací súd konštatoval, že odvolanie žalovaného je dôvodné, nakoľko prvoinštančný súd sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s námietkou premlčania vznesenou žalovaným voči nároku žalobcu ako ani s listinnými dôkazmi, ktoré žalovaný predložil na základe výzvy súdu prvej inštancie samostatným podaním, a ktoré doručil okresnému súdu dňa 16. 07. 2018.

9. Žalobca v podaní, doručeným súdu dňa 15. 07. 2020, k námietke premlčania uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na čl. 12 bod 12.4. zmluvných podmienok, podľa ktorého „Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej

splatnosti pôžičky v prípade, ak je Klient v omeškaní so zaplatením jednej Splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred“, ako aj na ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dluhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dluhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkázal aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24. 08. 2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13. uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Zároveň uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 6173490 spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca zároveň s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zobral žalobu späť v časti istiny 810,91 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 810,91 Eur od 05. 05. 2015 do zaplatenia a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 2 869,83 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 869,83 Eur od 05. 05. 2015 do dňa zaplatenia, a na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Keďže v danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v časti o zaplatenie sumy 810,91 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 810,91 Eur od 05. 05. 2015 do zaplatenia a žalovaný so zastavením konania v tejto časti súhlasil, súd konanie v uvedenej časti v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil (I. výrok).

13. Po zmene zákonného sudcu opatrením predsedu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 02. 2019 súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa na pojednávanie, nariadené na deň 28. 07. 2020, nedostavili, keď v podaní, doručeným súdu dňa 15. 07. 2020, svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní ospravedlnili z dôvodu ich pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že nepovažuje za potrebné sa vyjadriť a čo sa týka premlčania, to ponecháva na posúdení súdu.

14. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, žurnalizovanými v spise, a to zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky (č. I. 9 súdneho spisu), predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 02. 2015 (č. I. 14 súdneho spisu) s doručenkou (č. I. 15 súdneho spisu), prehľadom splátok a úhrad (č. I. 16 súdneho spisu), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 18 súdneho spisu), žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21. 05. 2018 (č. I. 74 súdneho spisu), prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č. I. 75 súdneho spisu), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. I. 77 súdneho spisu), notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRis 55029/2017 (č. I. 80 súdneho spisu), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 05. 2018 (č. I. 82 súdneho spisu), podacím hárkom (č. I. 82 rub súdneho spisu), prehľadom úrokových mier úverov (č. I. 107 súdneho spisu), odpoveďou Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 20. 06. 2018 (č. I. 108 súdneho spisu), print screenom vypočítanej RPMN interaktívnou kalkulačkou (č. I. 112 súdneho spisu), ako aj oboznámením obsahu informatívneho výpisu z obchodného registra spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorý si súd zabezpečil postupom podľa § 185 ods. 2 CSP, pričom z uvedených listín ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

15. Dňa 07. 03. 2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, titulom ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 3 700,00 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 22,20 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 22,20 %, s priemernou hodnotou RPMN na trhu 20,54 %, s celkovou výškou nákladov 2 208,80 Eur, s celkovou čiastkou 5 908,80 Eur. Žalovaný sa úver zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 101,34 Eur s poistením (bez poistenia vo výške 98,48 Eur), so sadzbou poistenia

2,90 % a s mesačnou výškou poistenia 2,86 Eur. Termín končenej splatnosti bol dohodnutý ako 3/2019. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné podmienky. Podľa bodu 5.1 zmluvných podmienok spoločnosť poskytuje klientovi pôžičku na základe uzatvorenej zmluvy. Podľa bodu 6.2 a 6.3 zmluvných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa bodu 12.4 zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

16. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil celkom sumu 830,17 Eur (dňa 22. 04. 2014 sumu 101,34 Eur, dňa 22. 05. 2014 sumu 101,34 Eur, dňa 03. 07. 2014 sumu 101,34 Eur, dňa 25. 09. 2014 sumu 212,81 Eur, dňa 02. 10. 2014 sumu 101,34 Eur, dňa 16. 01. 2015 sumu 105,00 Eur, dňa 21. 07. 2015 sumu 107,00 Eur). Z prehľadu splátok a úhrad ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu mimoriadne zosplatnil pôžičku ku dňu 19. 04. 2015.

17. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 02. 2015, doručenou žalovanému podľa doručenky dňa 09. 03. 2015, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 400,33 Eur titulom zmluvy č. 6173490 zo dňa 07. 03. 2014 s upozornením, že ak do 05. 04. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

18. V oznámení zo dňa 29. 04. 2015 právny predchodca žalobcu žalovaného informoval, že v predžalobnej upomienke ho vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň ho v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok a keďže dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, oznamuje mu, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 6173490 sa stal splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 3 819,94 Eur.

19. Z údajov v obchodnom registri súd zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. naposledy so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, bola dňa 01. 01. 2018 z obchodného registra dobrovoľne vymazaná, keď zanikla v dôsledku rozdelenia, pričom jej právnymi nástupcami sa stali právny predchodca žalobcu a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

33. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

34. V konaní nebolo sporné, že žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 07. 03. 2014 s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 3 700,00 Eur, ktorý mal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 101,34 Eur, so splatnosťou mesačných splátok vždy k 20. dňu v mesiaci. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako spotrebiteľovi, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach, pričom na tento právny vzťah je okrem zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné podporne aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

35. Súčasťou zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky boli aj zmluvné podmienky, ktorých pravdivosť žalovaný v konaní nespochybnil, pričom podľa bodu 12.4 zmluvných podmienok právny predchodca žalobcu bol oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva v prípade, ak je klient v omeškani so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Právny predchodca žalobcu uvedené právo

aj využil, keď po tom, ako žalovaného v predžalobnej upomienke zo dňa 27. 02. 2015, doručenej žalovanému podľa doručenky dňa 09. 03. 2015, upozornil na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 400,33 Eur titulom zmluvy č. 6173490 zo dňa 07. 03. 2014 s tým, že ak do 05. 04. 2015 nedôjde k úhrade splátky platnej v mesiaci 12/2014 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť, oznámením zo dňa 29. 04. 2015 žalovanému oznámil, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 6173490 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

36. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania ako aj s poukazom na bod 24. uznesenia odvolacieho súdu č. k. 13Co/21/2019 - 126 zo dňa 23. 04. 2020, v ktorom odvolací súd uložil okresnému súdu v ďalšom konaní povinnosť v prvom rade posúdiť a vyhodnotiť dôvodnosť vznesenej námietky premlčania žalovaného a až v prípade, ak dôjde k záveru, že námietka premlčania zo strany žalovaného je nedôvodná, vykonať a doplniť dokazovanie v potrebnom rozsahu a opätovne posúdiť námietky žalovaného týkajúce sa zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a rozhodnúť náhrade trov celého, teda aj odvolacieho konania (bod 24 rozhodnutia), súd sa zaoberal otázkou, či uplatnené právo žalobcu nie je premlčané.

37. Podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade je teda ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t. j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala, a z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje (pozri rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18. 10. 2018).

38. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na závery zo zasadnutia Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. 03. 2019, v zmysle ktorých zákon (§ 103 Občianskeho zákonníka) stanovuje, kedy v prípade plnenia v splátkach začína plynúť premlčacia lehota jednotlivých splátok. Jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne, a to odo dňa ich zročnosti, teda odo dňa zročnosti jednotlivkej splátky. Pre prípad, že si veriteľ dojednal so spotrebiteľom možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu (úveru) v súlade so zákonom (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), teda tzv. stratu výhody splátok, potom premlčacia doba vo vzťahu k celému dlhu začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splátok, ale môže tak urobiť najskôr po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatenie platne, v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 OZ začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo, ktorá zosplatenie vyvolala). Pokiaľ žalobca v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24. 08. 2017, súd poznamenáva, že citované rozhodnutie je záväzné len v konaní, v ktorom sa rozhodovalo, pričom judikatúra krajských súdov nie je v Slovenskej republike záväzným prameňom práva. Navyše nejedná sa o konštantnú rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Trenčíne, keď napr. v bode 8. odôvodnenia rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18. 01. 2018 Krajský súd Trenčín konštatoval, že „je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatiť (lehota na splnenie celého predčasne zosplateného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade

začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu resp. podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. V tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu bola premlčacia doba v trvaní (de facto) dva a trištvrté roka dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde.“ Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatení úveru plynie už od zročnosti prvej nezaplatenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh, vyplýva aj z ďalších súdnych rozhodnutí (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Co/67/2019 zo dňa 26. 09. 2019, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13. 09. 2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23. 10. 2018, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27. 02. 2018, a pod.).

39. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27. 02. 2015 jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatiť úver v prípade, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2014 do 05. 04. 2015. Uvedené je súladné aj s prehľadom splátok a úhrad a s bodmi 6.2 a 6.3 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke, z ktorých vyplýva, že splátky sú splatné do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 07. 03. 2014. V čase zaslania predžalobnej upomienky bol žalovaný v omeškani s úhradou splátky za mesiac december 2014, ktorej zročnosť nastala 20. 12. 2014, na ktorú výslovne právny predchodca žalobcu aj odkazuje v súvislosti s možnosťou úver zosplatiť. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29. 04. 2015 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému predčasnú splatnosť celého úveru s tým, že vyslovene odkázal na to, že žalovaného už v predžalobnej upomienke vyzval na doplatenie splatných splátok a zdôraznil, že k zosplateniu pristupuje preto, že dlžné splátky neboli uhradené v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke. V posudzovanej veci je tak za súčasného dodržania ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zrejme, že splátka úveru, ktorej neuhradenie pôvodný veriteľ použil ako relevantný dôvod na postup podľa bodu 12.4 zmluvných podmienok, bola splatná dňa 20. 12. 2014, keďže od jej splatnosti do zosplatenia jeho dlhu (t. j. ku dňu 19.04.2015) uplynuli viac ako 3 mesiace.

40. V nadväznosti na uvedené potom trojročná premlčacia doba celého zosplateného dlhu podľa druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť dňa 20. 12. 2014 (t. j. od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie) a uplynula najneskôr dňa 20. 12. 2017. Uvedený názor je napokon v súlade aj s právnym názorom odvolacieho súdu v danom konaní, ktorým je súd prvej inštancie viazaný a podľa ktorého „ustanovenie § 101 OZ je všeobecnou úpravou (lex generalis), pričom ustanovenie § 103 OZ je vo vzťahu k § 101 OZ osobitnou úpravou, t. j. lex specialis, ktorá má prednosť pred všeobecnou úpravou. V danom prípade malo dôjsť zo strany právneho predchodcu žalobcu k predčasnemu vyhláseniu splatnosti zmluvy o pôžičke v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, pričom táto možnosť bola upravená aj v rámci bodu 12.4 zmluvy o pôžičke. Premlčacia doba práva na zaplatenie zosplateného dlhu žalobcu, teda začína plynúť skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu. Premlčacia doba začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený, pričom nárok sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, nakoľko ustanovenie § 103 OZ nemá osobitnú úpravu ohľadom dĺžky premlčacej doby“ (pozri bod 20. uznesenia odvolacieho súdu č. k. 13Co/21/2019 - 126 zo dňa 23. 04. 2020).

41. Keďže v prejednávanej veci žalobca podal žalobu na súd dňa 20. 02. 2018, urobil tak s poukazom na vyššie uvedené až po uplynutí trojročnej premlčacej doby celého úveru, keď premlčané sú aj jednotlivé splátky, ktoré boli splatné pred splátkou, pre neuhradenie ktorej veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, nakoľko premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti (§ 103 Občianskeho zákonníka). Preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Premlčanie istiny malo za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania, keďže tieto nie sú samostatnými právami, ktorým by plynula samostatná premlčacia doba, ale v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky a znášajú tak osud hlavnej pohľadávky, a preto sa premlčujú spolu s hlavnou pohľadávkou.

Ak teda dôjde k premlčaniu hlavného záväzkového právneho vzťahu, nemôže sa takýto právny následok uplynutia času nevzťahovať na vedľajší (akcesorický) záväzok.

42. Keďže súd zamietol žalobu z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej doby celého úveru, súd už z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania neskúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia by znamenala, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

43. O náhrade trov konania na súde prvej inštancie ako aj trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal žalovaný úspech v celom rozsahu, keď do úspechu žalovaného súd započítal aj sumu 810,91 Eur, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť, t.j. v tejto časti procesne zaviniel zastavenie konania, preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie ako aj trov odvolacieho konania v celom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. Nakoľko však žalovaný na pojednávaní uviedol, že v prípade úspechu v konaní si náhradu trov konania neuplatňuje, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň pre úplnosť uvádza, že o výške trov konania žalovaného nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.