

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5P/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200676  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200676.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky S. za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona o rodine súd rodičom maloletého S., u k l a d á n a p o m e n u t i e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresná prokuratúra Kežmarok svojím podnetom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 04. 2020 žiadala, aby súd nariadil nad maloletým H., výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rodine č. 35/2006 Z. z. Svoj podnet odôvodnila tým, že Okresná prokuratúra v Poprade eviduje pod č. k. 1Pn/20/7706 trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. E) TZ, ktorej sa mal dopustiť maloletý H.. OO PZ SR Vysoké Tatry uznesení ČVS: ORP-367/VY-PP-2020 vec odložil z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, nakoľko skutku sa dopustil maloletý.
2. Okresný súd Kežmarok uznesením zo dňa 07. 05. 2020, č. k. 5P/12/2020 - 11, začal konanie bez návrhu o uloženie výchovného opatrenia.
3. Rodičia sa k podanému návrhu nevyjadrili.
4. Kolízny opatrovník maloletého, ÚPSVaR KK vo svojom vyjadrení k návrhu súhlasil s uložením výchovného opatrenia - napomenutia.
5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku navrhla, aby súd prijal voči rodičom i maloletému výchovné opatrenia.
6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil kolízny opatrovník maloletého, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani otec maloletého, ktorého neprítomnosť z dôvodu pracovných povinností mimo mesto Kežmarok ospravedlnila matka maloletého.
7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom prokurátorky Okresnej prokuratúry v Kežmarku, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä uznesením o odložení trestného stíhania, správou ZŠ N. o povesti mal., správou o prešetrení pomerov ÚPSVaR KK a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Prokurátorka OP v KK vo svojej výpovedi uviedla, že bol vyťažený poznatok z trestnej agendy o tom, že maloletý H. sa dopustil prečinu krádeže drevnej hmoty a z dôvodu nízkeho veku páchatel'a došlo k odloženiu veci, nakoľko nebolo možné začať trestné stíhanie. Preto navrhla, aby súd uložil maloletému i rodičom výchovné opatrenie, a to napomenutie.

9. Matka maloletého vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že jej maloletý syn zobral drevo, ktoré niekto nechal. Maloletý hral s ostatnými deťmi futbal a vtedy zobrali aj drevo. Keď sa dozvedela čo sa stalo, dohovárala mu, že nesmie také veci robiť a nesmie brať cudzie drevo. Dostal aj bitku od nej. Taktiež manžel keď prišiel domov, kričal na syna, a vysvetlil mu, že kradnúť sa nemá. Oni si už drevo kupujú, nepotrebujú, aby ho syn kradol. Od kedy sa to stalo, polepšil sa, nič už neukradol.

10. ÚPSVaR KK vo svojej správe zo 16. 03. 2020 uviedol, že maloletý pochádza z úplnej, usporiadanej, viacpočetnej, inojazyčnej rodiny. Žije so svojimi súrodencami a rodičmi v skromnom príbytku. Rodičia sa snažia starať o výchovu svojich detí podľa svojich možností a schopností. Rodina má v rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov má rodina dobrú povesť. Rodina je sociálne odkázaná, poberá rodinný prídavok na šesť detí v sume 149,70 eur a rodičovský príspevok v sume 220,70 eur a dávku v hmotnej núdzi v sume 78,60 eur. Obec je osobitným príjemcom prídavku na jedno dieťa v sume 24,95 eur. V evidencii sociálneho kurátora je maloletý H. evidovaný od roku 2012 z dôvodu priestupku. Keďže sa jednalo o maloletého páchatel'a, trestné stíhanie bolo po vykonanom šetrení odložené. Na základe dožiadania ORPZ - OOPZ vo Vysokých Tatrách mal byť na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonaný pohovor s maloletým H. a jeho zákonným zástupcom, avšak z dôvodu preventívnych opatrení prijatých v súvislosti s koronavírusom COVID-19, sa pohovor neuskutočnil.

11. Podľa správy ZŠ s materskou školou N. je maloletý v školskom roku 2019/2020 žiakom V. D špeciálnej triedy (8. rok školskej dochádzky). Pochádza zo sociálne znevýhodneného prostredia. Je relatívne pokojnej povahy, javí sa ako pokojné a skromné dieťa. Škola žiaka radila medzi dobrých žiakov, avšak vyžaduje sa väčšia spolupráca. Spoluprácu rodičov so školou hodnotila škola pozitívne. Žiak mal v 1. polroku školského roku 2019/2020 vymeškaných 66 ospravedlnených hodín a 19 neospravedlnených hodín.

12. Uznesením OR PZ v Poprade zo dňa 19. 03. 2020, ČVS : ORP-367/VY-PP-2020 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bola vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona odložená, a to z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, nakoľko páchatel'om bola osoba, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

13. Kolízny opatrovník ÚPSVaR KK vo svojej správe zo dňa 15. 07. 2020 opätovne uviedol, že maloletý pochádza z viacčlennej, úplnej, viacpočetnej, inojazyčnej rodiny. Domácnosť je vybavená základným a veľmi skromným nábytkom a pecou na tuhé palivo. Vzťah maloletého je založený na rešpektovaní rodičovskej autority, aj keď niekedy dochádza k opaku. Vzťah k rodičom i súrodencom je nekonfliktný. Rodiny je sociálne odkázaná, poberá rodičovský príspevok, rodinné prídavky a dávku v hmotnej núdzi. Otec bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Navrhol, aby súd prijal a uložil výchovné opatrenie v zmysle § 37 zákona o rodine, a to konkrétne napomenutie.

14. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine; nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia, a to napomenutia maloletému H. ako aj jeho rodičom S. je v záujme ďalšieho zdravého všestranného vývinu maloletého H.. Súd ho zároveň považuje za dostatočný prostriedok, ktorý povedie k náprave správania maloletého.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.