

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Pc/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202217  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420202217.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M., L. T. 8, občan SR, proti synovi navrhovateľa: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., X. XX, občan SR, právne zastúpený: JUDr. Martin Kanás, advokát, so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť H. E. narodeného XX.XX.XXXX k D. E., narodenému XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/169/2016 zo dňa 07.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2017 od 15.05.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu návrhom doručeným na súd dňa 20.05.2006 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči jeho synovi, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 11P 169/2016 zo dňa 07.03.2017. Žalobu odôvodnil tým že jeho syn ukončil štúdium a podľa jeho vlastného vyjadrenia má už v rukách maturitné vysvedčenia zo školy. So synom udržiava kontakt skôr telefonicky, osobne sa stretávajú sporadicky, napriek tomu si myslí, že majú dobrý vzťah so synom a vedia sa normálne porozprávať. Má za to, že jeho vyživovacia povinnosť zanikla dňom získania maturitného vysvedčenia súlade s ustanovením § 62 ods. 1 zákona o rodine. Na pojednávaní dňa 28.07.2020 žalobca vypovedal plnú moc svojmu právnomu zástupcovi. Uviedol že výživné za mesiac marec apríl máj 2020 zaplatil, v prípade potreby o tom súdu doručí doklady. Podľa jeho vedomostí sa vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu končí už vtedy, keď skončil školu teda ku dňu 15.05.2020. Pokiaľ ide o doplatene výživného za roky 2010 rok 2017 je ochotný zaplatiť toto výživné v splátkach. Je pravdou, že výživné neplatil riadne, pretože mal finančné problémy, nedoplatok je ochotný doplatiť synovi na základe mimosúdnej dohody. Trval však na tom, aby sa vyživovacia povinnosť k jeho synovi skončila momentom skončenia školskej dochádzky.

2. Právny zástupca syna žalobcu sa k žalobe vyjadril písomne podaním doručeným dňa 24.07.2020. Uviedol, že žalobca si vyživovaciu povinnosť voči synovi riadne neplnil, na základe rozsudku číslo konania 17P 199/ 2010 mal synovi uhradiť ročné výživné za obdobie od 01.09.2010 do 31.10. 2 1010 vo výške 60,34 eur. Na základe rozsudku č.k.: 7CoP 25/2017 zo dňa 05.10.2017 mal uhradiť ročné výživné za obdobie od 01.09.2016 do 28.02.2017 vo výške 180 eur. Uviedol, že syn navrhovateľa ukončil štúdium dňa 15.05.2020 ale do práce nastupuje na základe pracovnej zmluvy dňa 01.09.2020. Uviedol, že žalobca neuhradil na syna bežné výživné za mesiace marec apríl máj jún júl 2020. Z vyššie uvedeného dôvodu je žalobca zameškaný zo ročným výživným vo výške 400 eur. Navrhol súdu, aby bežné výživné žalobca uhrádzal na syna do 01.09.2020 teda do nástupu do práce na základe pracovnej zmluvy. V priebehu konania právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na tom, aby bola vyživovacia povinnosť

žalobcu k synovi zrušená od 01.09.2020. Žalobca na syna neuhradil nič navyše čo mu je dané ako bežné výživné. Uviedol, že si uvedomuje, že vyživovacia povinnosť otca k synovi sa končí momentom kedy syn schopný sa živiť. Ak by otec súhlasil vyživovaciou povinnosťou by mohlo trvať do 01.09.2020.

3.Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 11P 169/2016 zo dňa 07.03.2017, výsluchom žalobcu, vysvedčením o maturitnej skúške, pracovnou zmluvou, ďalšími v spise založenými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4.Z výsluchu žalobcu a z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky číslo konania 11P169/2016 zo dňa 07.03. 2017 mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť žalobcu voči jeho synovi bola naposledy určená uvedeným rozsudkom sumou 100 eur mesačne. Žalobca potvrdil, že výživné na svojho syna minulosti riadne neplatil.

5.Z vysvedčenia o maturitnej skúške mal súd preukázané, že syn žalobcu ukončil štúdium na strednej odbornej škole technickej maturitou, maturitnú skúšku úspešne vykonal dňa 15.05.2020.

6.Z pracovnej zmluvy doloženej v spise mal súd preukázané, že syn žalobcu bude od 01.09.2020 zamestnaný v spoločnosti Osram, a.s.

7.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8.Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že syn žalobcu ukončil štúdium maturitnou skúškou dňa 15.05.2020. Podľa názoru súdu sa vyživovacia povinnosť rodičov k deťom končí dňom, od ktorého sa dieťa môže živiť samo. Ukončenie stredoškolského štúdia maturitnou skúškou možno nepochybné považovať za skutočnosť, že dieťa je v budúcnosti schopné živiť sa samo. Súd mal preukázané, že syn navrhovateľa bude od 01.09.2020 zamestnaný v spoločnosti Osram, a.s.. Skutočnosť, že žalobca si k svojmu synovi v minulosti riadne neplnil svoju vyživovaciou povinnosť nemôže mať vplyv na skončenie vyživovacej povinnosti žalobcu k jeho synovi. Ak si žalobca v minulosti riadne neplnil svoju vyživovaciou povinnosť mohol sa jeho syn domáhať plnenia tejto vyživovacej povinnosti v exekučnom konaní alebo iným spôsobom súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Súd je teda toho názoru, že vyživovacia povinnosť žalobcu k jeho synovi sa skončila dňom 15.05.2020 teda dňom kedy syn žalobcu úspešne vykonal maturitnú skúšku preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).