

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010191
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, v trestnej veci obžalovaného T. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.07.2020 v Rožňave, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje výrok o vine právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/24/2020 zo dňa 16.03.2020, doručený dňa 09.05.2020, ktorým bol obžalovaný T. J. uznaný vinným v spolupáchateľstve prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.12.2019 v popoludňajších hodinách v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, v lesnom obvode Sosnáš, v lesnom poraste č. 421, ktoré patrí do lesného pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným T. Ž. a Y. J., bez povolenia vyťažili a odcudzili drevnú hmotu, dreviny dub v objeme 1,08 m³, a dreviny hrab v objeme 1,08 m³, ktorú sa pokúsili odviezť motorovým vozidlom Citroen Jumper, čím pre poškodeného Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rožňava, IČO: 36 038 351, spôsobili škodu vo výške 116,64 EUR a tohto konania sa dopustili napriek tomu,

že obžalovaný T. J. a už odsúdený Y. J. boli trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 25.02.2019, právoplatným dňa 09.04.2019, uznaní za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za ktorý bol T. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a Y. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, a obvinený T. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/60/2019 zo dňa 27.06.2019 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 28.02.2019 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný,

a zároveň zrušuje výrok o treste vyššie citovaného trestného rozkazu, ktorým bol obžalovanému T. J. uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

II.

Obžalovaný T. J., B.. XX.XX.XXXX P. G., O. X. W. L. XXX, okres Rožňava, t. č. ÚVV a ÚVTOS Košice

je v i n n ý, ž e

1. dňa 10.12.2019 v popoludňajších hodinách v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, v lesnom obvode Sosnáš, v lesnom poraste č. 421, ktoré patrí do lesného pôdneho fondu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným T. Ž. a Y. J., bez povolenia vyťažili a odcudzili drevnú hmotu, dreviny dub v objeme 1,08 m³, a dreviny hrab v objeme 1,08 m³, ktorú sa pokúsili odviezť motorovým vozidlom Citroen Jumper, čím pre poškodeného Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod

Rožňava, IČO: 36 038 351, spôsobili škodu vo výške 116,64 EUR a tohto konania sa dopustili napriek tomu,

že obžalovaný T. J. a už odsúdený Y. J. boli trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 25.02.2019, právoplatným dňa 09.04.2019, uznaní za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý bol T. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a Y. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, a obvinený T. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/60/2019 zo dňa 27.06.2019 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 28.02.2019 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný,

2. dňa 03.02.2020 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, na lesnom pozemku č. 417 zv. Harsas, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia rušnou pílou vypíliť 4 ks a pozbieral 2 ks tenkých drevín, rôznych druhov, v objeme spolu 0,10 m³, ktoré následne odcudzil, čím poškodeným Lesom Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rožňava, IČO: 36 038 351, spôsobil škodu vo výške 4,18 EUR,

a toho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/23/2019 zo dňa 25.02.2019, právoplatným dňa 09.04.2019, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

t e d a

v bode 1.) rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.) rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacov odsúdený

č í m s p á c h a l

- v bode 1.), v bode 2.) rozsudku pokračovací prečin krádeže z toho v:

- v bode 1.) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005, v znení novely č. 161/2018,

- v bode 2.) rozsudku prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005, v znení novely č. 474/2019, a za to ho

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l), § 37 písm. m), Tr. zák., s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný, prokurátor výslovne vzdali práva podať voči nemu opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.