

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010475.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného I. D., nar. XX.X.XXXX v I., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 28. júla 2020 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.6.2020, sp. zn. 1Pp/80/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 24.6.2020, sp. zn. 1Pp/80/2020, podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods.1 Tr.por. podmiennečne prepustil odsúdeného I. D. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 135/2016 zo dňa 25.05.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T 8/2018 zo dňa 16.04.2018. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určil skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovil odsúdenému aj povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna, ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len prokurátor) v neprospech odsúdeného. Namietal v nej jeho správnosť z dôvodu absencie splnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Odsúdený je recidivista, v minulosti bol deväťkrát opakovane odsúdený a trest vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdenému už v minulosti bola poskytnutá možnosť a priestor k tomu, aby preukázal nápravu, snahu o vedenie riadneho života a o prehodnotenie postojov v doterajšom spôsobe života, pričom dôveru, ktorú mu súd v minulosti pri podmiennečnom odsúdení poskytol, nevyužil, nesplnil tieto očakávania a dokonca ani výkon trestu odňatia slobody nevedol k jeho náprave, keďže nepodmiennečný trest odňatia slobody mu bol uložený celkovo trikrát. Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania a to z dôvodu absencie pracovných návykov pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, opakovanej trestnej činnosti, dlhoročného konzumu

návykových látok a závažnosti trestného činu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že z komplexného hľadiska odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie. Odsúdený vykonáva trest v strednom stupni stráženia a mal by sa radšej snažiť o preradenie do nižšieho stupňa stráženia. Vzhľadom k uvedenému teda vôbec nie sú naplnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie. Vzhľadom na uvedené preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a rozhodol vo veci sám zamietnutím návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora písomne vyjadril s tým, že odôvodnenie sťažnosti prokurátora je zjavne účelovo tendenčné a s poukazom na faktickú stránku materiálnej podstaty veci „vytrhnuté“ z kontextu. Okresný súd v napadnutom uznesení analyzuje resocializačnú prognózu v tom smere, že vysoké riziko zlyhania u odsúdeného je podstatne eliminované postojom odsúdeného, ako jeho prístupom k trestu a k minulej trestnej činnosti. Je samozrejmé, že plynutím času počas výkonu trestu sa odsúdený mení svojim pohľadom na život a konštatovanie o recidíve nemá žiadne reálne opodstatnenie. U odsúdeného vznikajú životné zmeny, počas výkonu trestu mu zomrel otec, ktorého stratu veľmi ťažko znáša, taktiež jeho matka je v starobnom veku odkázaná na synovskú pomoc. U neho je základnou doménou riadne žiť s jeho družkou, starať sa o svoju matku, podrobiť sa ochrannému liečeniu a dokázať sa pracovne uplatniť v spoločnosti. Vyššie uvedené si dovoľí krajskému súdu sľúbiť a v plnom rozsahu bude rešpektovať uložené obmedzenia súdom. Poukázal na skutočnosť, že v minulosti nebol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a faktor podmieneného prepustenia má väčší zásadný psychický pozitívny dopad ako napríklad trest s podmieneným odkladom bez absolvovania nepodmienenéj časti trestu. Na základe uvedeného navrhol krajskému súdu, aby sťažnosť prokurátora v plnom rozsahu zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 22. júla 2020, preskúmal dňa 28. júla 2020 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, pričom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd sa v predmetnej trestnej veci týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený I. D. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený prakticky plní stanovený program zaobchádzania vo všetkých bodoch, disciplinárne potrestaný nebol, k trestnej činnosti je plne kritický, pracovne bol zaradený a jeho pracovné výkony boli na požadovanej úrovni, navyše pracoval aj nad rámec pracovných povinností, čo svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov a tým aj predpokladu po výkone trestu sa riadne zamestnať, jeho vzťahy s vonkajším prostredím sa javia ako pozitívne a podporné, zúčastnil sa špecializovaného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v špecializovanom výstupnom oddiele) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, v podrobnostiach len poukazuje.

V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súd možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.