

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200427
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200427.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., proti žalovanej (pôvodne žalovanej v 2/ rade): G., na neznámom mieste, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 45 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanej (pôvodne žalovanej v 2/ rade) z a s t a v u j e.

II. Žalovanej (pôvodne žalovanej v 2/ rade) sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 09.03.2020, sa žalobca domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k pozemkom v k.ú. Q., ktoré sú evidované na LV XXXX, parc. č. XXXX orná pôda o výmere 308 m2 zapísaných na meno Q., E. a na LV XXXX, parc. č. XXXX ostatná plocha o výmere 38 m2 zapísaných na meno G. a 265 m2 zapísané na meno G.. Súčasne sa žalobca domáha, aby súd prikázal spoluvlastnícke podiely v k.ú. Q. na LV XXXX, parc. č. XXXX orná pôda XXX/XXXX, čo predstavuje 308 m2 a na LV XXXX, parc. č. XXXX, XX/XXX, čo predstavuje 38 m2 a XXX/XXX, čo predstavuje 265 m2, celkom orná pôda 308 m2 a ostatná plocha 303 m2 do jeho výlučného vlastníctva s tým, že bude zaviazaný za ne zaplatiť v zmysle zákona č. 582/2004 Z.z. sumu 63,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu žalobca podal voči trom žalovaným: 1/Q., neznámy vlastník, 2/G., na neznámom mieste a 3/ G., neznámy vlastník, všetky tri zastúpené Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 45 Bratislava.

3. Uznesením č. k. 6C/7/2020-23 zo dňa 27.05.2020 súd konanie voči žalovaným v 1/ a 3/ zastavil a v pomere medzi žalovanými v 1/ a 3/ rade žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2020.

4. Písomným podaním, súdu doručeným dňa 16.06.2020 žalobca zbral žalobu voči žalovanej, pôvodne v 2/ rade, späť.

5. Po predbežnom prejednaní sporu, pred otvorením prvého pojednávania, žalobkyňa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zobrala žalobu v celom rozsahu späť. K späťvzatiu žaloby došlo pred nariadením predbežného prejednania sporu, resp. skôr ako sa začalo pojednávanie.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu

podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. V danom prípade k späťvzatiu žaloby síce došlo pred nariadením predbežného prejednanie sporu, resp. skôr ako sa začalo pojednávanie, avšak podaná žaloba je žalobou o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takže ide o spor, v ktorom určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (z § 142 Občianskeho zákonníka).

8. Postupujúc podľa ust. § 146 ods. 2 CSP, súd listom zo dňa 01.07.2020 vyzval Slovenský pozemkový fond ako zástupcu žalovanej, aby oznámil, či so späťvzatím súhlasí.

9. Písomným podaním, súdu doručeným dňa 20.07.2020, Slovenský pozemkový fond oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

10. Aplikujúc ust. § 145 ods. 1 CSP súd, na základe späťvzatia žaloby, s ktorým žalovaná strana vyslovila súhlas, rozhodol o zastavení konania.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý zobral žalobu späť bez toho, aby preukázal, či tvrdil, že sa tak stalo pre správanie žalovanej strany. Právo na náhradu trov konania tak vzniklo výlučne žalovanej strane. Nakoľko Slovenský pozemkový fond v podaní zo dňa 07.07.2020 uviedol, že súhlasí s tým, aby o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiadnej zo strán sporu súd nárok na náhradu trov konania neprizná, t.j. tak ako navrhoval žalobca v späťvzati, súd rozhodol tak, že žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a), § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).