

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202056
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6218202056.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Y. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. K. XX, XXX XX F. B. a 2/ Q. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. K. XX, XXX XX F. B., o zaplatenie 907 € istiny s prísl., o odvolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Csp/79/2018-40 zo dňa 27. 11. 2018, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovanej 1/ **o d m i e t a**.
- II. Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 414,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 414,40 € od 17. 04. 2016 až do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti okresný súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 907 € istiny spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09. 02. 2015 uzatvoril so žalovanou 1/ ako dlžníkom a so žalovaným 2/ ako spoludlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500102823 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovaným 1/ a 2/ (ďalej len „žalovaní“) úver vo výške 1 170 €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaní zaviazali žalobcovi splatiť v 42 mesačných splátkach po 36,80 € v termínoch splatnosti dohodnutých podľa zmluvy. Žalovaní si povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy o úvere riadne a včas neplnili v dôsledku čoho sa so splácaním splátok dostali do omeškania. Vzhľadom na omeškanie žalovaných s úhradou splátky č. 11 o viac ako tri mesiace došlo zo strany žalobcu v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k uplatneniu práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka dňa 17. 04. 2016 (v lehote 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení zo dňa 28. 3. 2016). Nakoľko však žalovaní žalobcovi zosplatnené dlžné splátky úveru v lehote určenej žalobcom neuhradili, od nasledujúceho dňa po uplynutí tejto lehoty sa podľa tvrdenia žalobcu v žalobe žalovaní dostali do omeškania s úhradou dlžnej sumy vo výške 907 €, ktorá predstavovala súčet neuhradených zosplatnených splátok, (z ktorej sumy však žalovaní do dňa doručenia žaloby zaplatili žalobcovi sumu 638,60 €). Okrem zostatku neuhradenej istiny si žalobca žalobou podanou voči žalovaným uplatnil aj nárok na zákonný úrok vo výške 0,4 % ročne a nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne zo sumy 907 € od 17. 04. 2016 až do zaplatenia pokiaľ tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1170 € s tým, že pokiaľ tento úrok

z omeškania a táto zmluvná pokuta dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 170 €, od nasledujúceho dňa si žalobca uplatnil len 5,00 % úrok z omeškania ročne (bez zmluvnej pokuty) zo sumy 907 € až do zaplatenia. Ďalej si žalobca podanou žalobou uplatnil náhradu nákladov za mimosúdne uplatnenie pohľadávky vo výške 72,04 €, náhradu trov vo výške 54 € a trov právneho zastúpenia vo výške 145,58 €.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že hodnota sporu nepresahuje sumu 1 000 €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto postupoval v súlade s ust. § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadil. Dňa 13. 11. 2018 na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 27. 11. 2018. Oboznámil sa predtým s listinami, a to s výpisom platobnej operácie na účte č. 2724066653/0200 zo dňa 09. 02. 2015 (č. l. 2 spisu), pokusom o zmier zo dňa 20. 04. 2016 (č. l. 3 spisu), s oznámením o zosplatnení zo dňa 28. 03. 2016 (č. l. 4 spisu), so zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 850010282301 zo dňa 09. 02. 2015 (č. l. 5-6 spisu), so zmluvnými dojednaniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č. l. 7-10 spisu), so „zosplatnením“ a s doručenkou k zosplatneniu (č. l. 11 spisu), s oznámením veriteľa zo dňa 09. 02. 2015 (č. l. 12 spisu), so súhrnnými informáciami o spotrebiteľských úveroch za 4. štvrtrok 2014 (č. l. 38 spisu) a na základe uvedeného zistil, že žalovaní dňa 06. 02. 2015 požiadali žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vo výške 1 170 €. Žalobca vyhovel žiadosti žalovaných dňa 09. 02. 2015, čím bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500102823, podľa ktorej bol žalovaným schválený úver vo výške 1 170 € s tým, že mesačná splátka úveru predstavovala sumu 36,80 €. Žalovaní mali žalobcovi splatiť celkovú čiastku poskytnutého úveru v 42 mesačných splátkach po 36,80 € s tým, že celková suma, ktorú mali žalobcovi zaplatiť predstavovala sumu 1 662,60 €. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 17,70 %; RPMN predstavovala 25,58 %. Zároveň bol zmluvou stanovený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 117 €. Predmetom zmluvy bolo ďalej dojednanie o priemernej RPMN za úver vo výške 36,30 %. Čl. 8 zmluvy obsahoval zmluvné dojednanie o sankciách v prípade omeškania dlžníkov so splácaním úveru, a to zmluvnú pokutu v výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania a úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dňa 09. 02. 2015 vydal žalobca „oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“ podľa vyššie dohodnutých zmluvných podmienok. Mesačná splátka úveru bola v oznámení uvedená vo výške 36,80 € a pozostávala zo splátky istiny vo výške 8,94 € a splátky úrokov vo výške 27,06 €. Splátka podľa dohody o poskytnutí služby mesačne bola 27,06 €, preto výška celkovej mesačnej splátky na úhradu bola 63,86 €. Z oznámenia o schválení úveru okresný súd zistil, že splatnosť prvej splátky úveru bola určená na 13. 03. 2015, pričom splatnosť poslednej splátky úveru bola dohodnutá na deň 13. 08. 2018. Podľa prehľadu platieb uskutočnených z úverového účtu okresný súd zistil, že dňa 09. 02. 2015 bola na účet č. 2724066653/0200 pripísaná úverová čiastka vo výške 1 053 € (z celkového úveru 1 170 € bol ihneď odpočítaný poplatok za poskytnutie úveru v sume 117 €). Listom zo dňa 28. 03. 2016 žalobca žalovaným oznámil zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania splátok č. 11, 12 a 13. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovaným doručené dňa 01. 04. 2016 s tým, že suma omeškaných splátok bola 191,58 €.

1.3 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka, na ust. § 52 ods. 1, ust. § 53 ods. 1, 5, 11 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, na ust. § 9 ods. 1, ods. 2 písm. k) a na ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Konštatoval, že v konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka a vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah aj ustanovenia osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalobca schválil žalovaným úver vo výške 1 170 € s tým, že mali povinnosť zaplatiť žalobcovi poplatok za poskytnutie úveru vo výške 117 €, ktorý bol ihneď žalobcom odpočítaný od sumy úveru a na účet žalovaných bola pripísaná len čiastka 1 053 €. Podľa predmetnej zmluvy o úvere žalovaní mali splácať úver v 42 mesačných splátkach po 36,80 €. Zmluva špecifikuje jednotlivé splátky úveru čo do výšky istiny a úroku. Zo zmluvy a z oznámenia veriteľa o schválení úveru vyplýva, že žalovaní mali mesačne splácať nielen samotný úver, ale mali veriteľovi platiť aj splátky podľa dohody o poskytnutí služieb spolu vo výške 27,06 € mesačne, pričom celková výška platby na úhradu bola 63,86 €. Žalobca nepredložil súdu prvej inštancie dohodu o poskytnutí služieb, preto súd prvej inštancie nemohol preskúmať jej obsah. Zo zmluvných dojednaní, ktoré tvoria prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a

ktoré boli vyjadrené v čl. 14 zmluvy vyplýva, že veriteľ poskytoval dlžníkom aj služby, ktoré boli doplnkové, bez ich bližšej špecifikácie na základe samostatnej dohody o poskytovaní služieb. Výška odplaty za tieto služby sa riadila sadzobníkom poplatkov. Súd prvej inštancie však nemal preukázané podpísanie dohody o poskytovaní doplnkových služieb, na základe ktorej by mali žalovaní platiť žalobcovi ďalšie splátky vo výške 27,06 € mesačne. Po preskúmaní zmluvy o úvere okresný súd zistil, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedený údaj o RPMN a o celkovej čiastke, ktorú bol spotrebiteľ povinný zaplatiť. Ak by mali žalovaní zaplatiť 42 mesačných splátok po 63,86 € k čomu je treba pripočítať aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 117 €, celková čiastka úveru by predstavovala sumu 2 799,12 €. Na základe uvedeného dospel okresný súd k záveru, že v zmluve je nesprávne vyčíslená celková čiastka úveru vo výške 1 662,60 €. Z týchto skutočností možno podľa okresného súdu vyvodiť záver, že žalovaná 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník boli zavádzajúcim spôsobom informovaní o celkovej čiastke, ktorú boli povinní zaplatiť veriteľovi. Uvedený nedostatok mal vplyv na určenie výšky RPMN. Podľa zmluvy bola RPMN vo výške 25,58 %, aj keď reálna RPMN bola na úrovni 87,86 %. Okrem uvedených väd náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd prvej inštancie poukázal na zmluvnú podmienku uvedenú v článku 8. označenú ako „SANKCIE“, konkrétne na bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 850010282301 zo dňa 09. 02. 2015. Konštatoval, že sa jedná o text upravujúci záväzok dlžníka platiť zmluvnú pokutu v konkrétne uvedenej výške. Uvedený text vyhodnotil súd prvej inštancie ako predtlačенý a vopred naformulovaný, bez možnosti, aby spotrebiteľ mohol do textu a do konkrétnej výšky zmluvnej pokuty zasiahnuť. Konštatoval, že zmluvná pokuta predstavuje osobitný sankčný nástroj, ktorý by mal byť medzi zmluvnými stranami vždy individuálne vyjednaný. Sankcia vo forme zmluvnej pokuty, ktorá bola uvedená v neprehľadnom texte zmluvy, konkrétne v bode 8.1 písanom drobným písmom, nespĺňa podľa okresného súdu zákonnú požiadavku písomného dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter dojednania a začlenenia v texte právneho úkonu, nemôžu byť podľa okresného súdu žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. Zároveň je potrebné podľa súdu prvej inštancie uviesť, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahovalo údaj o zmluvnej pokute, pritom sa tam ako sankcia za omeškanie uvádza úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Spotrebiteľ bol tak dodávateľom zavádzaný a mohol sa preto mylne domnievať, že jedinou sankciou za omeškanie bol úrok z omeškania. Neprimeraná je podľa okresného súdu aj výška zmluvnej pokuty 0,04 % denne z dlžnej sumy, resp. 14,6 % ročne za stavu, keď sadzba zákonného úroku z omeškania bola na úrovni 5,05 %, preto súd prvej inštancie žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu nepriznal. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že z dokazovania vyplýva, že žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 1 170 €, ktorý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Povinnosťou žalovaného bolo vrátiť žalobcovi uvedenú sumu úveru (istinu). Žalovaní „doposiaľ“ zaplatili žalobcovi splátkami čiastku 638,60 €. Okrem toho hneď pri poskytnutí úveru im bol zo sumy úveru zrazený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 117 €. Po zohľadnení týchto platieb celková suma, ktorú mali žalovaní ešte žalobcovi titulom zmluvy o úvere zaplatiť bola 414,40 € (1 170 € - 638,60 € - 117 €). Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 414,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 414,40 € od 17. 04. 2016 až do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku; v prevyšujúcej časti uplatneného nároku okresný súd žalobu zamietol, pričom konštatoval, že vo vzťahu k nároku na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 €, pozostávajúcich z nákladov na zasielanie upomienok, výziev, pokusu o zmier pred začatím súdneho konania, žalobca nepreukázal zaslanie týchto upomienok žalovaným, ani reálne náklady, ktoré mu mali vzniknúť v súvislosti s uplatňovaním pohľadávky voči žalovaným.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalovaná 1/ odvolala a v odvolaní uviedla, že podáva odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie, nakoľko „vyhlásila osobný bankrot“ v tom čase, keď Okresný súd Veľký Krtíš vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie.

3. Žalovaný 2/ sa voči rozsudku súdu prvej inštancie neodvolal.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej 1/ nevyjadril.

5. Predtým, ako odvolací súd pristúpil k prejednávaniu odvolania žalovanej 1/ skúmal, či sú splnené podmienky odvolacieho konania, medzi ktoré patrí aj včasnosť podaného odvolania.

6. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa ust. § 121 ods. 1 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

8. Podľa ust. § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou. Charakteristickou črtou procesných lehôt je, že sú zachované aj v prípadoch, keď sa procesný úkon v rámci lehoty nedostane do dispozičnej sféry adresáta, ale stačí, keď je urobený posledný deň lehoty osobne na súde alebo ak je odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalovanej 1/ dňa 13. 12. 2018. Posledným dňom 15 dňovej lehoty na podanie odvolania bol 28. december 2018. Denná pečiatka Okresného súdu Veľký Krtíš (č. I. 48 spisu) obsahuje údaj, že odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 27. 11. 2018 bolo podané žalovanou 1/ osobne na tomto súde dňa 04. 01. 2019. Z tejto skutočnosti vyplýva záver o oneskorenom podaní odvolania žalovanou 1/. Uvedené je podkladom pre záver odvolacieho súdu o nedodržaní lehoty na podanie odvolania zo strany žalovanej 1/, preto odvolací súd odvolanie žalovanej 1/ ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol, a to bez ohľadu na to, že tak na majetok žalovanej 1/ (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2OdK/993/2018 zo dňa 18. 10. 2018) ako aj na majetok žalovaného 2/ (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/977/2018 zo dňa 11. 10. 2018) bol vyhlásený konkurz, pretože oneskorené podanie odvolania žalovanou 1/ neumožňovalo odvolaciemu súdu zobrať zreteľ na túto skutočnosť a odvolacie konanie v zmysle ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zastaviť.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP za analogického použitia ust. § 256 ods. 1 CSP (za analogického použitia preto, lebo Civilný sporový poriadok neobsahuje právnu úpravu náhrady trov konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté) tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože žalobcovi preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).