

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/561/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268220
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Ratvajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120268220.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. T. W., B.: XX.XX.XXXX, O. X. V. XXXX/XXB, XXX XX L., prav. zast. JUDr. Anton Tabačák, advokát, so sídlom Hlavná 82, 027 42 Oravský Biely Potok, IČO: 42 221 919, proti povinnému: 1. J. Č., B.: XX.XX.XXXX, O. X. L. C. V. XX/XX, XXX XX P. W., 2. L. Č., B.: XX.X.XXXX, O. X. L. C. V. XX/XX, XXX XX P.L. W., o vymoženie nepeňažného nároku a súvisiaceho peňažného nároku, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Bohumilom Husťákom, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, pod sp. zn. 64EX 196/20, o návrhu povinného 2. na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 2. na zastavenie exekúcie zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinným na vymoženie nepeňažného nároku - vypratanie nehnuteľnosti v k.ú. Veľké Kapušany, obec Veľké Kapušany, okres Michalovce, vedených Okresným úradom Michalovce, odborom katastrálnym na I. Č.. XXXX, zapísaných ako byt č. 2, na 4. poschodí, bytového domu súp. č. 24, nachádzajúci sa na parc. S.-W. Č.. XXXX, C. Č. XX, P. XX, B. U. L. C. V. P. P. W., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu 7055/196716 z celku, súvisiaceho peňažného nároku vo výške 772,23 Eur a trov exekúcie oprávneného na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 03.05.2019 a Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXC/XX/XXXX zo dňa 26.09.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 23.04.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumila Husťáka, Exekútorský úrad Košice, so sídlom Žriedlova 3, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 64EX 196/20.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného 2. na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný 2. po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 05.06.2020 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 11.06.2020. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný 2. v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný 2. vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že boli porušené jeho práva na čestný a spravodlivý proces a diskriminácia na základe majetkových pomerov, keď exekútor nemohol vedieť že povinný 2. nemá žiaden príjem. Zároveň povinný 2. v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že prípad prípadne predloží médiám, kde sa zistí ako oprávnený prišiel k dotýčnemu majetku a koľko ešte takýmto alebo podobným spôsobom získal keďže povinný 2. pokiaľ vie, oprávnený v tej dobe pracoval pre energetiku takže pri získaní majetku išlo o konflikt záujmov. Povinný 2. zaslal doplnenie k návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že predmetná nehnuteľnosť, ktorá je v exekučnom konaní je miestom jeho trvalého bydliska od detstva, v ktorom prežil značnú časť svojho života spolu so svojou matkou a preto považuje za potencionálnu traumu, ktorá by zasiahla výrazným negatívnym spôsobom

do ich života a narušila fungovanie rodiny ako základnej bunky spoločnosti. Ďalej povinný 2. v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na skutočnosť, že v spomínanej nehnuteľnosti žije aj jeho matka, ktorá rovnako má na tomto mieste trvalý pobyt už od samého začiatku, keď sa stala manželkou jeho už nebohého otca a tu na tomto mieste položila samotné základy ich rodiny. Matka povinného 2. má vážne zdravotné problémy a vypratanie sa z bytu by jej zdravotný stav mohlo výrazne negatívne ovplyvniť do budúcnosti, čo by mohlo znamenať aj veľmi zlé následky, keďže sama fungovať nemôže a potrebuje mať stále zázemie, na ktoré je po celý život zvyknutá a to len v spoločnosti svojich najbližších, svojej rodiny a akákoľvek zmena by spôsobila v jej živote traumy. Ďalej povinný 2. uviedol, že súčasná finančná situácia a rozpočet je vo veľmi kritickom stave a nevie si predstaviť kam by mohli ísť, bolo by nemorálne a neľudské, aby matka v pokročilom veku sa stala bezdomovkyňou či žila na ulici. Povinný 2. uviedol, že momentálne je síce nezamestnaný, ale uchádza sa o akékoľvek voľné pracovné miesto podľa svojich možností a schopností v záujme riešiť aj túto situáciu. Povinný 2. na záver poukázal na skutočnosť, že ako nájomca má v predmetnej nehnuteľnosti veci, ktoré nepatria prenajímateľovi a akýkoľvek zásah o vypratanie sa z bytu považuje z tohto hľadiska za zásah do vlastníckeho práva nájomcu pričom žiada týmto o pochopenie o umožnenie, aby mohli naďalej byť nájomcami v predmetnej nehnuteľnosti do doby, kým sa situácia nezlepší nielen v jeho ale aj v prospech jeho matky, o ktorej zdravotný stav má veľké obavy preto žiada o ľudský prístup a pochopenie.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného 2. na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného 2. na zastavenie exekúcie a žiada o pokračovanie v exekučnom konaní.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

11. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - Rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/49/2018 zo dňa 03.05.2019 a Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 11C/49/2018 zo dňa 26.09.2019. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilými exekučnými titulmi, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi a ich výrokmi.

12. Exekučný súd je viazaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi a ak povinný 2. nesúhlasí s povinnosťou uloženou súdom v základnom konaní, na ktorú bol zaviazaný exekučným titulom, toto nemôže byť predmetom skúmania exekučného súdu, nakoľko tento už neskúma vecnú správnosť predloženého exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie všeobecného súdu, pretože je týmto

rozhodnutím súdu viazaný. Povinný 2. mal svoje námietky (hlásený trvalý pobyt v nehnuteľnosti, zdravotné problémy) vznášať v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu.

13. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

14. Súd k námietke povinného 2., že ako nájomca má v predmetnej nehnuteľnosti veci, ktoré nepatria prenajímateľovi a akýkoľvek zásah o vypratanie sa z bytu považuje z tohto hľadiska za zásah do vlastníckeho práva nájomcu uvádza, že v zmysle § 181 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, sa vypratanie nehnuteľnosti realizuje odstránením vecí patriacich povinným a príslušníkom ich rodiny, ktoré sa následne odovzdajú povinným (§ 182 Exekučného poriadku). Súd k tvrdeniu povinného 2. o nemajetnosti uvádza, že tvrdená nemajetnosť nebráni oprávnenému domáhať sa vymoženía svojej pohľadávky v exekučnom konaní.

15. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný 2. povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný 2. vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného 2. na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.