

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/143/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619206445  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619206445.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 35799200, právne zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova14, Bratislava, IČO: 35885459 proti žalovanej: W. Q., C.. XX.X.XXXX, D. S. O. C. A., o zaplatenie 5 343,02 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.10.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 5 343,02 Eur, spolu s úrokom vo výške 7,30 % ročne z istiny 4 247,15 Eur od 2.2.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4 247,15 Eur od 2.2.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 1.12.2004 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej mimoriadny medziúver vo výške 4 647,15 Eur s úrokovou sadzbou 7,30 % ročne. Žalovaná neplnila riadne a včas zmluvne stanovené mesačné úverové splátky. Na uvedené bola upozornená výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti. Keďže žalovaná napriek tomu neplnila svoje záväzky bola dňa 31.10.2016 vyhlásená okamžitá splatnosť mimoriadneho úveru, ktorá bola vo výške 5 600,62 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4 647,15 Eur a príslušenstva vo výške 953,47 Eur. Žalovaná po vyhlásení okamžitej splatnosti mala záujem splácať zostatok pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach po 200,- Eur a uskutočnila dve úhrady a to dňa 16.11.2016 a 1.2.2017 vo výške po 200,- Eur. Uvedené platby boli započítané na istinu. Žalovaná istina pozostáva z istiny 4 247,15 Eur, 7,30 % ročného úroku vyčísleného do 31.10.2016 vo výške 948,50 Eur, 5 % úroku z omeškania vyčísleného do 31.10.2016 vo výške 4,97 Eur, 7,30 % ročného úroku zo sumy 4 647,15 Eur od 1.11.2016 do 16.11.2016 vo výške 15,08 Eur, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 4 647,15 Eur od 1.11.2016 do 16.11.2016 vo výške 10,33 Eur, 7,30 % ročného úroku zo sumy 4 447,15 Eur od 17.11.2016 do 1.2.2017 vo výške 69,44 Eur, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 4 447,15 Eur od 17.11.2016 do 1.2.2017 vo výške 47,56 Eur.

2. Žaloba a listinné dôkazy predložené žalobcom boli žalovanej doručené dňa 19.2.2020. Žalovaná sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

3. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo 1.12.2004, Úverovými podmienkami pre fyzické osoby, výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru z 5.10.2016, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo 4.11.2016, vyčíslením zostatku pohľadávky ku dňu 31.05.2016, výpismi z účtu, a zistil nasledovné:

4. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 1.12.2004 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 140 000,- Sk žalovanej, a to do dňa pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy v zmysle Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie sa žalobca v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanej stavebný úver vo výške cca 84 000,- Sk.
5. Podľa čl. III bod 1 zmluvy, úroková sadzba mimoriadneho medziúveru je 7,3 % ročne a úrok z omeškania o 5 % ročne vyšší ako úroková sadzba mimoriadneho medziúveru.
6. Podľa čl. IV bod 1.1 zmluvy, od mesiaca nasledujúceho po uzatvorení zmluvy do nasporenia 40 % z cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje v súlade s VOP a podmienkami dohodnutými v zmluve pravidelne mesačne poukazovať vklady v minimálnej výške 0,8 % z cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, t.j. 1 120,- Sk vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca.
7. Podľa čl. IV bod 1.3 zmluvy, ak je dlžník v omeškani s pravidelnými mesačnými vkladmi na účet stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo od tejto zmluvy a záväzkov, ktoré z nej vyplývajú, odstúpiť alebo ju vypovedať a požadovať okamžité splatenie celého mimoriadneho medziúveru, alebo aj bez odstúpenia, prípadne vypovedania tejto zmluvy, požadovať jeho okamžité splatenie spolu s poplatkami, úrokmi a ostatnými nákladmi spojenými s vymáhaním pohľadávok veriteľa.
8. Podľa čl. IV bod 2.1 zmluvy, od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 920,- Sk vždy od 1. do 16. dňa príslušného mesiaca.
9. Listom zo dňa 5.10.2016 upozornil žalobca žalovanú na neuhradené mesačné splátky a vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 184,41 Eur v lehote do 31.10.2016. Zároveň ju upozornil na to, že aj záväzok nebude vyrovnaný, bude túto skutočnosť považovať za závažné porušenie zmluvných podmienok a zväzi vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Uvedená výzva pred vyhlásením okamžitej splatnosti bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve, zásielka bola vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.
10. Žalobca listom zo dňa 4.11.2016 dňom 31.10.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého zostatku úveru zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na zaplatenie celej splatnej dlžnej sumy vo výške 5 654,07 Eur v lehote do 30.11.2016. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 16.11.2016.
11. Z výpisu z účtu mimoriadneho medziúveru súd zistil, že dňa 7.12.2004 bol žalovanou čerpaný úver vo výške 107 000,-Sk a dňa 4.2.2005 vo výške 28 000,- Sk. Poplatok za uzatvorenie zmluvy bol evidovaný pred čerpaním úveru dňa 7.12.2004 vo výške 5 000,- Sk. Podľa výpisu z účtu mimoriadneho medziúveru žalovaná pred zosplatením úveru uhradila naposledy vklad v prospech účtu vo výške 133,66 Eur dňa 1.3.2016. Ďalšie vklady boli žalovanou realizované dňa 16.11.2016 a 1.2.2017 vo výške po 200,- Eur.
12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
13. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.
14. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 54 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 54 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že žalobca pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

23. Podľa Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, táto bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. V danom prípade ide o tzv. absolútny obchod, avšak zároveň žalobca pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet jeho podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ nekonajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva je preto zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na to, že je inak zmluva o úvere ako absolútny obchod upravená v Obchodnom zákonníku, pretože špeciálna právna úprava, ktorou sú v danom prípade ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka sa preto vždy použijú prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka z dôvodu, že sú pre spotrebiteľa priaznivejšie. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.4.2015, podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa onak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (t.j. pred 1.5.2014).

24. Súd v prvom rade ex officio v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, skúmal, či nárok žalobcu je, resp. nie je premlčaný. Uvedené ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka bolo doplnené do Občianskeho zákonníka zákonom č. 343/2018 Z.z. účinným od 5.12.2018. Jeho účelom je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Podľa dôvodovej správy ku zákonu číslo 343/2018 Z.z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Podľa prechodného ustanovenia § 879v Občianskeho zákonníka, ak konanie predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo začaté pred účinnosťou tohto zákona, tak sa dokončí podľa doterajších predpisov. Nová právna úprava sa teda nebude aplikovať vo vedených konaniach o vymoženie práva zo spotrebiteľskej zmluvy v súdnom konaní, ktoré bolo začaté na základe návrhu na začatie konania podaného pred dňom účinnosti tohto zákona. V danom prípade bolo konanie začaté dňa 28.10.2019 t.j. po účinnosti uvedeného zákona.

25. Aby súd mohol posúdiť premlčanie nároku žalobcu, bolo potrebné zistiť, či veriteľ úver predčasne zosplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka.

26. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru ku dňu 31.10.2016. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť poskytnutého úveru vyplývalo z článku IV bod 1.3 zmluvy, ktorý preukazuje takúto dohodu medzi stranami sporu. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas bol tak veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 5.10.2016, ktorou bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžných splátok v sume 184,41 Eur a zároveň upozornená na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Zároveň bol žalobcom predložený dôkaz o doručovaní tejto výzvy žalovanej doporučenou zásielkou určenou do vlastných rúk, ktorá žalovanej nebola doručená z dôvodu, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Následne žalobca listom zo dňa 4.11.2016 oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru ku dňu 31.10.2016 a zároveň ju vyzval na jednorazové zaplatenie zostatku neuhradeného úveru vo výške 5654,07 Eur. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 16.11.2016.

27. Pokiaľ sa týka premlčania, v prejednávanej veci je potrebné aplikovať premlčaciu dobu podľa § 101 Občianskeho zákonníka, teda premlčaciu dobu 3 - ročnú, ktorá podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie osobitne pre jednotlivé splátky, ktoré mala hradiť žalovaná odo dňa ich splatnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane splatným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa splatnosti tej splátky, pre ktorú veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

28. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžných splátok výzvou zo dňa 5.10.2016, ktorou bola upozornená na to, že pokiaľ suma dlžných splátok nebude v uvedenej lehote uhradená, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Hoci vo výzve sa neuvádza pre omeškanie ktorej splátky veriteľ využil možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, je zrejme, že veriteľ mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky, ktorá musela byť v omeškaní aspoň tri mesiace poukazujúc na ustanovenie § 54 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

29. Nesplnenou splátkou, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru, je preto splátka splatná dňa 16. 6.2016, nakoľko s touto splátkou bola žalovaná v omeškaní 3 mesiace ku dňu vyhotovenia výzvy. Uvedené vyplýva aj z výpisu z úverového účtu žalovanej, z ktorého mal súd preukázané, že táto prestala uhrádzať splátky už v marci 2016.

30. Odo dňa splatnosti uvedenej splátky začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 16.6.2019. Keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 28.10.2019, jeho nárok je premlčaný a preto žalobu súd v celom rozsahu zamietol.

31. V súvislosti s uvedeným začiatkom plynutia všeobecnej premlčacej doby v prípade mimoriadnej splatnosti úveru súd poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov napr. Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/103/2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/71/2019, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/84/2019, či Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/146/2019.

32. Súdu je známy aj odlišný názor týkajúci sa začiatku plynutia všeobecnej premlčacej doby v prípade mimoriadnej splatnosti úveru uvedený v rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/98/2019. Aj podľa tohto rozhodnutia však pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby nie je rozhodujúci okamih doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, keďže ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu. Rozhodujúcou je aj podľa tohto názoru splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatnenie dlhu, ale premlčacia doba začína plynúť vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky až po uplynutí trojmesačnej lehoty od splatnosti splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala. V danej veci splatnosť tejto splátky nastala dňa 16.6.2016 a teda premlčanie celej pohľadávky by začalo plynúť 16.9.2016 a trojročná premlčacia doba uplynula dňa 16.9.2019. Aj podľa tohto názoru je teda nárok žalobcu premlčaný vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 28.10.2019.

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca v spore nebol úspešný, preto mu nárok na náhradu trov nevznikol. V spore bola úspešná žalovaná, ktorá však bola nečinná a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy konania nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov však zjavne neprejavila záujem. Súd preto poukazujúc aj na článok 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že nárok na náhradu trov konania si neuplatnila a trovy konania jej ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.