

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 8Nt/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720010218  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720010218.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci ods. Ľ. O., E.. XX.XX.XXXX K. S., J.. I. M., Y. XXXX/XX, rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, dňa 28. júla 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa odsúdenému Ľ.X. O., E.. XX.XX.XXXX K. S., (Y. X. A. O. W. Ľ. O., X. A.), J.. I. M., Y. XXXX/XX, z a h l a d z u j e

- odsúdenie Okresného súdu Senica zo dňa 21.09.2004, spisová značka SI - 1T 92/03
- odsúdenie Okresného súdu Skalica zo dňa 11.08.2008, spisová značka 2T 5/08.

### odôvodnenie:

Odsúdený Ľ. O. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 29.06.2020 na Okresný súd Skalica žiadosť o zahľadenie odsúdení, a to Okresného súdu Senica sp. zn. SI - 1T 92/03 a Okresného súdu Skalica sp. zn. 2T 5/08.

Súd si vyžiadal správu od Mestského úradu M., odpis z registra trestov a z registra priestupkov.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov celkom 7 záznamov.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 25.08.1991, spisová značka 4T 58/91 bol Ľ. O. uznaný za vinného pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 2.000 Kčs a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Dňa 14.08.1991 peňažný trest zaplatil a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 18.11.1994, spisová značka 2T 142/94 bol Ľ. O. uznaný za vinného pre trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 02.12.1996. Dňa 06.06.1997 sa osvedčil a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 22.07.1998, spisová značka 1T 35/98 bol Ľ. O. uznaný za vinného pre trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 05.08.2001. Dňa 10.10.2001 sa osvedčil a na páchatel'a sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 21.09.2004, spisovej značky SI - 1T 92/03 bol Ľ. O. uznaný za vinného pre trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a bol mu uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, pričom bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Dňa 26.02.2007 bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného

súdu Trnava sp. zn. 7Pp 5/07 so skúšobnou dobou na 3 roky, dňa 06.10.2009 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 14.04.2008, spisová značka 4T 137/08 bol L. O. uznaný za vinného pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hodín. Trest vykonal dňa 28.10.2008 a na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 11.08.2008, spisová značka 2T 5/08 bol L. O. uznaný za vinného pre trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 25.000 Sk a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Dňa 15.05.2014 mu bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 10.12.2014 bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 30Pp 196/14 so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov. Dňa 13.03.2018 sa osvedčil. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky, tento trest vykonal dňa 18.04.2011.

Naposledy bol Ľubomír Jurka uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, spisová značka 4T 120/15 pre trestný čin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý dňa 02.09.2016 vykonal. Na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený.

Zo správy Mesta M. vyplýva, že Ľ. O. je prihlásený k trvalému pobytu v meste M. na adrese M., Y. XXXX/XX, nebol ich úradom riešený pre sťažnosť.

Lustráciou v Registri priestupkov súd zistil, že odsúdený sa dopustil jedného priestupku dňa 04.06.2020 za nerešpektovanie dopravného značenia a v blokovom konaní mu bola uložená pokuta 10 eur.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadaniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 ods.4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Z obsahu pripojeného spisu SI - 1T 92/03 mal súd preukázané, že Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 21.09.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 4To/149/04 zo dňa 12.01.2006 uznal odsúdeného za vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 08.11.2006, pričom uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7PP/5/2007 zo dňa 26.02.2007, právoplatným dňa 26.02.2007, bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba na 3 roky. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 7PP/5/2007 zo dňa 06.10.2009, právoplatným dňa 10.12.2009 rozhodol, že odsúdený zvyšok trestu v trvaní 10 dní vykoná. Predmetný trest teda vykonal v celku dňa 07.10.2010. Súd môže odsúdenému zahladať odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život najmenej po dobu troch rokov po výkone trestu odňatia slobody. Zo správ zabezpečených súdom a výpisov z príslušných registrov súd zistil, že odsúdený splnil podmienky stanovené zákonom pre zahladenie odsúdenia Okresného súdu Senica zo dňa 21.09.2004, spisová značka SI - 1T 92/03, nakoľko od výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 07.10.2010 viedol žiadateľ riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov, nedopustil sa žiadneho priestupku ani ďalšej trestnej činnosti, preto súd jeho žiadosti v tejto časti vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Ďalej z obsahu pripojeného spisu 2T/5/2008 mal súd preukázané, že Okresný súd Skalica trestným rozkazom zo dňa 11.08.2008, právoplatným dňa 01.10.2008 uznal odsúdeného za vinného z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a uložil mu peňažný trest 25.000,- Sk, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, určil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 2T/5/2008 zo dňa 28.01.2014, právoplatným dňa 15.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/34/2014, bol odsúdenému nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30PP/196/2014 zo dňa 10.12.2014 bol podmienne prepustený so skúšobnou dobou 2,5 roka, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. Súd môže odsúdenému zahladať odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život najmenej po dobu troch rokov po výkone trestu odňatia slobody, podľa § 92 ods. 4 Trestného poriadku uvedená doba v § 92 ods. 1 sa v prípade, ak sa u podmienne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému teda začala plynúť lehota najmenej 3 troch rokov, počas ktorej bol povinný viesť riadny život od 10.12.2014. Súd však zo spisu 4T/120/2015 zistil, že v tejto lehote bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica zo dňa 16.09.2015, právoplatným dňa 27.10.2015 uznaný za vinného z prečinu nezaplatenia dane a poistného a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, pričom spáchanie posledného skutku bolo v mesiaci jún 2015. Predmetná lehota bola teda prerušená a začala plynúť nová lehota najmenej troch rokov od 30.06.2015, počas ktorej bol odsúdený opätovne nepretržite povinný viesť riadny život. Súd konštatuje, že odsúdený počas doby najmenej troch rokov od 30.06.2015 nepretržite viedol riadny život, nedopustil sa už žiadneho priestupku ani ďalšej trestnej činnosti, preto súd jeho žiadosti aj v tejto časti vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Záverom súd poznamenáva, že v súlade s ustálenou súdnou praxou (R 29/1956) posudzoval podmienky pre zahladenie odsúdenia podľa Trestného zákona účinného v čase, keď sa o zahladení rozhoduje, hoci predmetné tresty boli odsúdenému uložené podľa skoršieho Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.