

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1S/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200035  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Kellerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020200035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: STAR CENTRUM, a.s., so sídlom Miletičova 7b, Bratislava, IČO: 35 855 410, zastúpený: JUDr. Tomáš Balážik, advokát so sídlom Šamorínska 10, 821 06 Bratislava proti žalovanému: Daňový úrad Bratislava, so sídlom Ševčenkova 32, 850 00 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 584239/2019 zo dňa 22.10.2019, o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „tunajší súd“ alebo „správny súd“) dňa 11.01.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 584239/2019 zo dňa 22.10.2019, v ktorom žalovaný nevyhovел námietke žalobcu o zaujatosti a vylúčení príslušníka finančnej správy, ktorým je Mgr. B. Q.. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
2. Keďže žalobca spolu s podaním žaloby nezaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 35,- eur, správny súd ho pod následkom zastavenia konania vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby v lehote 10 dní od doručenia výzvy, a to výzvou č. k. 1S/8/2020-344 zo dňa 10.06.2020. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená do vlastných rúk fikciou doručenia dňa 28.06.2020.
3. Správny súd konštatuje, že lehota na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi uplynula dňom 08.07.2020. Žalobca napriek výzve správneho súdu súdny poplatok v súdom stanovenej lehote nezaplatil.
4. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.
5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
6. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

9. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

10. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu ani v lehote určenej správnym súdom, správny súd postupoval v súlade s ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a predmetné konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevylučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).