

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/123/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201949  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518201949.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. U., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: G. V., občianky SR, trvalý pobyt P. R. E. U., občana SR, trvalý pobyt P., za účasti U. M., občianky SR, trvalý pobyt W.. I.. F. XXXX/XX, P., o návrhu K. M., O.. XX.XX.XXXX, občianky SR, trvalý pobyt W.. I.. F. XXXX/XX, P., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, o návrhu U. M. na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť U. M., do ktorej bola mal. F., O.. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/9/2015-121 zo dňa 13.12.2017.

Mal. F., O.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti K. M., O.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W.. I.. F. XXXX/XX, P., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať mesačne na výživu maloletej F. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa s účinnosťou od 26.07.2018.

Dlh na výživnom za obdobie od 26.07.2018 do 31.07.2020 pre mal. F. vo výške 689,21 eur súd matke povoľuje splácať na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Otec je povinný prispievať mesačne na výživu maloletej F. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinný poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa s účinnosťou od 26.07.2018.

Dlh na výživnom za obdobie od 26.07.2018 do 31.07.2020 pre mal. F. vo výške 689,21 eur súd otcovi povoľuje splácať na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/100/2018-37 zo dňa 17.07.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/9/2015-121 zo dňa 13.12.2017 tak, že zverí mal. F. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zo strany matky a otca dieťaťa určí vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

2. Matka dieťaťa so zverením F. do náhradnej osobnej starostlivosti K. M. súhlasila.

3. Otec dieťaťa so zverením F. do náhradnej osobnej starostlivosti K. M. súhlasil.

X. U. M. uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, ona chce zrušiť NOS, o toto žiada súd.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil lekárske správy, rodný list mal. F., správy ÚPSVaR Piešťany, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava a pobočka Trnava, správu o povesti od Mestského úradu Piešťany, vyjadrenia rodičov dieťaťa, lustráciu v registri priestupkov, odpis registra trestov GP SR navrhovateľky, ako i ostatný obsah spisu.

6. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/9/2015-121 zo dňa 13.12.2017, ppl. 12.01.2018 bola mal. Sandra zverená do náhradnej osobnej starostlivosti U. M., bolo stanovené minimálne výživné k dieťaťu matke a otcovi dieťaťa. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/100/2018-37 zo dňa 17.07.2018, ppl. 11.08.2018, vykonateľné 26.07.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. F. sa ponecháva v starostlivosti Zdenky Kamačayovej, bolo stanovené minimálne výživné k dieťaťu matke a otcovi dieťaťa.

7. Z výpovede K. M. ako účastníčky konania vyplynulo, že na základe rozhodnutia z 07/2018 má ponechanú F. v starostlivosti. Stará sa o ňu, zabezpečuje jej výživu, nemá s ňou žiadne problémy. Býva so F., s dcérou U. M., s jej synom a jej priateľom v byte, ktorý je vo vlastníctve matky priateľa jej dcéry. Dcéra pracuje s príjmom cca 700 eur v čistom, jej priateľ tiež pracuje s príjmom cca 1.000 eur mesačne v čistom, dcéra s priateľom majú jedno dieťa, syna. Je rozvedená, nemá priateľa, je na starobnom dôchodku, ktorý poberá vo výške t.č. 370 eur mesačne. Na F. poberá prídavok vo výške 250 eur mesačne už asi rok. Iný príjem nemá žiaden. Mal. deti už nemá žiadne. Majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevládni. Dlhý nemá žiadne, nič nespláca. Zdravotný stav má dobrý, lieky berie len na vysoký tlak. V byte má F. vytvorené vhodné podmienky, majú spoločne izbu, každá má samostatné lôžko. Nikdy nebola priestupkovo riešená, má len jeden záznam v registri GPSR, ale hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená, išlo o to, že si v minulosti brala z Pohotovosti pôžičku, túto splatila a potom chcela ďalšiu pôžičku, ale doložila doklad taký istý ako pred tým a preto ju odsúdili. Má spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Syn, otec dieťaťa mal úraz pred 2 rokmi, bol operovaný, už chodí, ide na ďalšiu operáciu, nepracuje, požiadal si o ID, nevie sa vyjadriť, či niečo v Rakúsku poberá, či má nejaký príjem, mal by poberať nemocenské, ale nevie sa vyjadriť v akej výške. Matka dieťaťa by mala byť tiež nezamestnaná, ani predtým nepracovala, mala by poberať sociálnu dávku v Rakúsku, deti - U. R. Y. sú v Rakúsku v ústavnej starostlivosti. Rodičia sú so Sandrou v telefonickom kontakte. Rodičia, každý majú 3 vyživovacie povinnosti k deťom F., U. R. Y.Á..

8. Matka v podaní doručenom súdu 10.06.2019 uviedla, že žije v Rakúsku, je dlhodobo PN, so zverením F. do náhradnej osobnej starostlivosti K. M. súhlasí.

9. Otec v podaní doručenom súdu 10.06.2019 uviedol, že žije v Rakúsku, je dlhodobo PN, so zverením F. do náhradnej osobnej starostlivosti K. M. súhlasí.

10. Mal. F. má 14 rokov, bude navštevovať 7. ročník ZŠ od 09/2020, navštevuje ŠJ, kde sa uhrádza cca 20 eur mesačne. Krúžky, za ktoré by sa platilo, navštevuje, a to krúžok varenia, kde sa uhrádza cca 10-30 eur mesačne a volejbalový krúžok, kde sa nič neuhrádza. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne, lieky neberie žiadne.

XX. U. M. ako účastníčka konania uviedla, že starala sa o F. do 07/2018, mala odcestovať do zahraničia, má aj svoje dieťa s priateľom a preto žiada aby bola zrušená NOS, ktorá bola nariadená nad mal. F.. Žije s priateľom, s ktorým majú syna Z. Y., O.. XX.XX.XXXX, o ktorého sa spoločne starajú. Už nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o Sandru, keďže má vlastnú rodinu. Býva v jednej domácnosti so svojou matkou - navrhovateľkou, F. má s ňou dobrý vzťah, chce byť v jej starostlivosti.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že doporúčujú zrušiť NOS, ktorú vykonávala pani U. M., teta maloletej, aj z dôvodu, že plánuje v budúcnosti s priateľom ísť do zahraničia pracovať, odporúčajú zveriť F. do NOS starej matky K. M., podľa ich názoru, je to v najlepšom záujme maloletej, tiež to zohľadňuje jej vyjadrenie, že chce zostať bývať s babkou, rozumejú si, nechcela by nič meniť, nemajú spolu žiadne problémy, je takto spokojná. Čo sa týka vyživovacej povinnosti doporúčujú stanoviť výživné v

minimálnej výške stanovenej zákonom vzhľadom na vykonané dokazovanie s tým, že navrhujú výživné určiť od vykonateľnosti neodkladného opatrenia, nemajú vedomosť, že by niečo rodičia uhradili na výživnom v zmysle neodkladného opatrenia, podľa zistenia na finálnom oddelení ÚPSVaR Piešťany, matka ani otec dieťaťa nič nezaplatili na výživu F. za obdobie od 26.07.2018 doposiaľ, doporučujú zrušiť neodkladné opatrenie zo dňa 17.07.2018 v zmysle ktorého bola Sandra ponechaná v starostlivosti Zdenky Kamačayovej.

13. Z lekárskej správy od MUDr. Talpašovej súd zistil, že mal. F. má dobrý zdravotný stav.

14. Z lekárskej správy od MUDr. Jany Svitkovej vyplynulo, že navrhovateľka je po zdravotnej stránke spôsobilá starať sa o 14 ročné dieťa .

15. Z odpisu registra trestov GP SR bolo zistené, že navrhovateľka má 1 záznam, avšak hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená, z vyjadrenia navrhovateľky vyplynulo, že išlo o to, že si v minulosti brala z Pohotovosti pôžičku, túto splatila a potom chcela ďalšiu pôžičku, ale doložila doklad taký istý ako pred tým a preto ju odsúdili.

16. Zo správy o povesti od Mestského úradu Piešťany vyplynulo, že navrhovateľka nebola riešená za priestupok Mestskou políciou v Piešťanoch.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

19. Súd poukazujúc na vyššie uvedené vyjadrenie Michaely Kamačayovej, že chce zrušiť NOS, o toto žiada súd, ako i vyššie uvedené ustanovenie Zákona o rodine, rozhodol tak, že sa zrušuje náhradná osobná starostlivosť Michaely Kamačayovej, do ktorej bola mal. Sandra, nar. 08.09.2005 zverená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/9/2015-121 zo dňa 13.12.2017.

20. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

22. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. V danom prípade súd mal. F. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - K. M.. Súdom bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/100/2018-37 zo dňa 17.07.2018, ppl. 11.08.2018, vykonateľné 26.07.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. F. sa ponecháva v starostlivosti K. M., bolo stanovené minimálne výživné k dieťaťu matke a otcovi dieťaťa. Súdom bolo ďalej zistené, že mal. F. sa nachádza v zmysle vyššie uvedeného uznesenia v starostlivosti navrhovateľky, táto má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa, z vyjadrenia jej lekára vyplynulo, že po zdravotnej stránke je spôsobilá starať sa o mal. dieťa, v odpise registra trestov GP SR má síce 1 záznam, avšak hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená, má spôsobilosť na

právne úkony v celom rozsahu, t.j. sú v danom prípade splnené podmienky na zverenie mal. F. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súdom bolo zistené, že matka a otec dieťaťa žijú v Rakúsku, so zverením F. do náhradnej osobnej starostlivosti K. M. súhlasia. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností teda súd dospel k záveru, že v danom prípade bude v záujme mal. F., prihliadnúc pritom i na jej názor v súlade s obsahom § 43 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého názoru dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

26. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. V zmysle prijatého ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine už neexistuje výnimka z povinnosti súdu uložiť rodičovi mal. dieťaťa plniť výživné aspoň v minimálnej miere danej citovaným zákonom. Pokiaľ rodič nebude túto súdom určenú povinnosť plniť ( je vo väzbe, v ústave zdravotníckej starostlivosti, invalidný alebo nespôsobilý pracovať z iného dôvodu ), hoci aj bez svojho zavinenia - budú nároky dieťaťa chránené cestou fondu náhradného výživného. T.č. je výška minimálneho výživného od 01.07.2020 29,42 eur mesačne, od 01. 07.2019 do 30.06.2020 bola vo výške 28,79 eur mesačne a od 01. 07.2018 do 30.06.2019 bola vo výške 28,08 eur mesačne.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Matke a otcovi dieťaťa súd určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. Sandru sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine (t.j. v minimálnej výške stanovenej zákonom), v zmysle návrhu navrhovateľky, za súhlasu kolízneho opatrovníka, keď súd mal za preukázané, že matka a otec dieťaťa sa zdržiavajú v Rakúsku, kde by mali poberať dávky - nemocenské, sociálne, každý má 3 vyživovacie povinnosti k deťom Sandre, U. R. Y., deti - U. R. Y. sú v Rakúsku v ústavnej starostlivosti, poukazujúc pritom na obsah spisu. Zo strany súdu je potrebné uviesť, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/100/2018-37 zo dňa 17.07.2018, ppl. 11.08.2018, vykonateľné 26.07.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. F. sa ponecháva v starostlivosti K. M., bolo stanovené minimálne výživné k dieťaťu matke a otcovi dieťaťa, pričom v čase vydania predmetného uznesenia sa maloletá už nachádzala v starostlivosti navrhovateľky. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti matke a otcovi dieťaťa určil povinnosť prispievať na výživné pre mal. F. s účinnosťou od 26.07.2018, zdôrazňujúc, že v zmysle komentára Zákona o rodine v prípade, ak sa náhradný rodič o dieťa už osobne stará na základe predbežného / neodkladného / rozhodnutia súdu, rozhodne súd i o povinnosti uhradiť dlžné výživné, a to za obdobie od vykonateľnosti predbežného /neodkladného/ opatrenia do vyhlásenia rozsudku. Súd uložil povinnosť matke a otcovi dieťaťa prispievať výživné poukazujúc na vyššie uvedené ustanovenie zákona / bod 24./ od 26.07.2018 (t.j. od vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/100/2018-37 zo dňa 17.07.2018) príslušnému ÚPVSaR, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

32. Dlž na výživnom za obdobie od 26.07.2018 do 31.07.2020 pre mal. F. vo výške 689,21 eur /5,43 eur za 6 dní v 7/2018 + 28,08 eur x 11 mesiacov + 28,79 eur x 12 mesiacov + 29,42 eur x 1 mesiac / súd matke povolil splácať príslušnému ÚPVSaR popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby matka dieťaťa splatila dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

33. Dlž na výživnom za obdobie od 26.07.2018 do 31.07.2020 pre mal. F. vo výške 689,21 eur /5,43 eur za 6 dní v 7/2018 + 28,08 eur x 11 mesiacov + 28,79 eur x 12 mesiacov + 29,42 eur x 1 mesiac/ súd otcovi povolil splácať príslušnému ÚPVSaR popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok

splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec dieťaťa splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

34. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/100/2018-37 zo dňa 17.07.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. Sandra sa ponecháva v starostlivosti K. M., bolo stanovené minimálne výživné k dieťaťu matke a otcovi dieťaťa .

35. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

37. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa U. M., navrhovateľka a kolízny opatrovník vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany / v 5 vyhotoveniach /.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.