

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23Pc/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206044
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Weisová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319206044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III pred sudkyňou JUDr. Nadeždou Weisovou, vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, S., štátny občan SR, proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X/A, N., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava L., č.k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, počínajúc dňom 29.10.2019.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na súd 29.10.2019 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporcovi, určenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. XXP/XXX/XXXX - XX z dôvodu, že odporca ukončil štúdium na Strednej hotelovej škole v Bratislave. Od odporcu sa dozvedel, že nemá záujem pokračovať v štúdiu a t.č. si hľadá zamestnanie.

2. Na dôkaz svojich tvrdení navrhovateľ súdu nepredložil dôkazy.

3. Odporca sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorý prevzal dňa 28.01.2020 vyjadril písomne, podaním zo dňa 05.02.2020, v ktorom uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

4. Súd v zmysle § 177 ods.2 písm. b) CSP prejednal vec v neprítomnosti účastníkov, ktorí uviedli, že súhlasia s prejednaním a rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/279/2016 - 54 zo dňa 05.10.2017 a zistil tento skutkový stav:

6. Výživné na odporcu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava L. č.k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 05.10.2017, právoplatným dňa 22.12.2017 a to vo výške 190,- eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2017. V tom čase bol odporca študentom strednej školy a pripravoval sa na budúce povolanie.

7. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Zákon o rodine neustanovuje vekové hranice dokedy je rodič povinný zo zákona plniť vyživovaciú povinnosť voči deťom, túto stanovuje pojmom - nadobudnutím schopnosť dieťaťa samé sa živiť, ktorá hranica je individuálna s prihliadnutím na osobitosti každého prípadu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasil, súd preto zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporcovi počnúc dňom doručenia návrhu na súd, t.j. od 29.10.2019.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 53 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.