

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-38Cb/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118200126
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexander Rác
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1118200126.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976, proti žalovanej: L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., XXX XX Dubnica nad Váhom, v konaní o zaplatenie 152,52 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť istinu vo výške 152,52,- Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového konania a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeného tunajšiemu súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 152,52 Eur a priznať náhradu trov konania.

2. Tunajší súd v predmetnej veci nariadil termín pojednávania na 13.03.2024 o 09:30, v budove Mestského súdu Bratislava III, Medená 22, Bratislava. Po vyvolaní veci súd konštatoval, že sa na pojednávanie dostavil žalobca, pričom žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) o tom, že bude konať v neprítomnosti žalovanej. Žalobca uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a doterajšej argumentácie a vzhľadom na neospravedlnenú neúčast' žalovanej navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

3. Súd následne zisťoval, či sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie vo vzťahu k žalovanej, pričom konštatoval, že sú splnené. Termín a miesto pojednávania bol žalovanej oznámený predvolaním na pojednávanie, doručeným jej dňa 04.03.2024 v zmysle ust. § 106 v spojení s ust. § 112 CSP. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, napriek tomu, že jej bol termín pojednávania oznámený a bola poučená o následku nedostavenia sa. Žalovaná, hoci je fyzickou osobou, nevystupovala v konaní ako spotrebiteľ, nakoľko vzťah medzi žalobcom a žalovanou nebol spotrebiteľským vzťahom, ako to vyplýva aj zo záverov rozhodnutia Krajského súdu Bratislava zo dňa 30.08.2023 č.k. 5Cob/12/2023 pričom tieto závery odvolacieho súdu sú pre prvostupňový súd záväzné v zmysle ust. § 391 ods. 2 CSP.

4. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7. V danom spore ide o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP, t. j. o žalobu na plnenie, žalovaná bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná. Na pojednávanie sa žalovaná nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, pričom o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bola poučená a toto poučenie bolo žalovanej doručené spolu s predvolaním na pojednávanie. Súd preto žalobe v súlade s § 274 CSP vyhovel.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania prvostupňového konania a odvolacieho konania rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Mestským súdom Bratislava III samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Žalovaný môže podať vyššie uvedený návrh do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podaním na Mestský súd Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).