

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/887/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119298455
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Hederová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119298455.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: S. T., Q.. XX.X.XXXX, H. XXXX/XXC, XXX XX Ž. zák. zast. M. T., Q.. XX.X.XXXX, D. W. XXX, XXX XX D. W., práv. zast. AKSK, s.r.o., Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO:36859711 proti povinnému: H. T., Q.. X.X.XXXX, H. XXXX/XXC, XXX XX Ž. o výživné s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Krištofík so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 03601 Martin, vedenú pod sp. zn. 122EX 649/19, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi: JUDr. Peter Krištofík, trovy exekúcie vo výške 72 Eur do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.05.2019 domáhal od povinného vymožením zameškaného výživného v sume 750 Eur a bežného výživného na základe exekučného titulu rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 15P/294/2016 zo dňa 05.02.2019. Okresný súd Banská Bystrica dňa 02.12.2019 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 47Ek/887/2019, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Peter Krištofík so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 03601 Martin vykonaním exekúcie. Následne vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 23.12.2019.

2. Dňa 08.01.2020 bol súdnemu exekútorovi predložený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 29.01.2020.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie, z dôvodu že došlo k zrušeniu exekučného titulu rozhodnutím odvolacieho súdu - Krajský súd Žilina sp. zn. 5CoP/44/2019 zo dňa 29.10.2019. Odvolací súd zmenil rozsudok prvej inštancie tak, že výživné na maloleté deti na čas do rozvodu neupravuje a výrok III. a IV. rozsudku prvej inštancie zrušuje. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2019. Povinný ďalej uvádza, že matka maloletých detí ako ich zákonný zástupca bola povinná pri obdržaní rozsudku odvolacieho súdu oboznámiť súdneho exekútora s touto skutočnosťou a žiadať zastavenie exekúcie.

4. K podaniu povinného sa oprávnený vyjadril tak, že so zastavením exekúcie nesúhlasí a to napriek tomu, že rozhodnutie, ktoré je podkladom pre exekučné konanie bolo zmenené. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu oprávnený podal dovolanie a zároveň aj ústavnú sťažnosť. Oprávnený argumentuje tým, že existuje predpoklad, že rozhodnutie odvolacieho súdu bude zrušené a bude platiť pôvodné rozhodnutie, teda rozhodnutie na základe ktorého je vykonávaná exekúcia.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

12. Jedným zo základných predpokladov pre vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje k povinnosti. Ide o rozhodnutie, ktoré má vykonateľný obsah (výrok), ktorý možno vymáhať. Súd môže a má povinnosť počas celého konania skúmať, či sú podmienky pre vedenie exekúcie splnené.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

14. Súd dňa 10.07.2020 dopytom na Krajský súd v Žiline zistil, že odvolací súd výrok II. rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 15P/294/2016-541 zo dňa 05.02.2019 zmenil, a to tak, že výživné na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva neurčuje. Výrok III. upravujúci zameškané výživné zrušil. Súd rovnako dopytoval Ústavný súd SR, kde zistil, že dňa 27.5.2020 uznesením odmietol ústavnú sťažnosť a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.06.2020. Zároveň dopytom na Najvyšší súd SR zistil, že o dovolaní nebolo do dnešného dňa rozhodnuté. Súd v tomto bode dáva do pozornosti, že samotné podanie dovolania nemá suspenzívny účinok, t. j. jeho podaním nedochádza k odkladu vykonateľnosti rozhodnutia voči ktorému bolo podané dovolanie.

15. Skutočnosť, že jeden z výrokov exekučného titulu bol zrušený predstavuje predpoklad na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. b). Zmena výroku predstavuje predpoklad na zastavenie exekúcie, avšak podľa písmena d) totožného ustanovenia.

16. Oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko, že nebude v exekúcii úspešný (povinný sa úspešne bude brániť alebo súd z úradnej moci zistí také skutočnosti, ktoré bránia ďalšiemu výkonu exekúcie), pričom ak súd zistí takéto dôvody, zaviazá oprávneného na náhradu vzniknutých trov.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

21. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

22. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhlášky“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

23. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

24. Podľa § 21 ods. 3 Vyhlášky, nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

25. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. Súd dňa 13.07.2020 zaslal súdnemu exekútorovi výzvu na vyčíslenie trov s prihladnutím na vyššie uvedené a vyjadrenie súdneho exekútora, o náhrade trov exekúcie rozhodol v zmysle 199c a § 196 Exekučného poriadku v spojení s § 256 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a zaviazal oprávneného na náhradu trov súdneho exekútora vo výške 72 Eur titulom náhrady paušálnych výdavkov podľa § 22 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedenú čiastku súdny exekútor žiada zaslať na SK650900000000061355892, VS 6492019 vedený v banke Slovenská sporiteľňa, a.s..

27. Oprávnený si neuplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, preto súd o ňom nerozhodoval.

28. Na základe zistených skutočností súd záverom konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný a sú splnené predpoklady na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.