

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119349138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119349138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu M. G. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. cesta XXXX/XX, Banská Bystrica, štátny občan SR, proti žalovanej UNIQUA poisťovňa, a.s., so sídlom Krasovského 15, Bratislava, IČO: 00 653 501, o zaplatenie 476,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 476,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 476,- Eur od 22. 05. 2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19. 08. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 476,- Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom náhrady škody.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02. 04. 2019 sa vrazil vo svojom motorovom vozidle zn. Citroën C5 VIN: J T.: BB XXX T. v Nemeckej. Počas jazdy došlo k vymršteniu kameňa z pred ním idúceho vozidla do čelného skla žalobcu, pričom následkom bolo poškodenie tohto čelného skla. Kameň bol vymrštený spod kolies motorového vozidla značky Fiat Ducato, VIN: V EVČ: V.. Žalobca následne spísal s vodičom motorového vozidla Správu o nehode, z ktorej vyplýva záver, že vinníkom dopravnej nehody bol pán G., bytom X. H. XXX, ktorý svoju vinu jednoznačne uznal. Keďže ani vinník dopravnej nehody, ani žalobca neboli zranení, políciu neprivolali. V čase vzniku dopravnej nehody bolo na motorové vozidlo, ktorým bola dopravná nehoda spôsobená, uzatvorené Povinné zmluvné poistenie motorových vozidiel v poisťovni UNIQA poisťovňa, a. s.,. Škodová udalosť bola oznámená dňa 03. 04. 2019, teda riadne a včas. Následne bol vyhotovený žalovanou Zápis o poškodení vozidla, v ktorom bola odhadom vyčíslená výška škody na motorovom vozidle žalobcu, pričom sa jednalo o sumu vo výške 264,86 Eur s DPH. Žalobca dal predmetné poškodené čelné sklo vymeniť, pričom za výmenu poškodeného čelného skla uhradil sumu vo výške 476,- Eur. Hoci žalobca splnil všetky povinnosti, ktoré mu zo zákona o povinnom zmluvnom poistení voči žalovanej vyplývajú, listom zo dňa 21. 05. 2019 s názvom - Oznámenie o uzavretí škodovej udalosti mu žalovaný oznámil, že má za to, že škodová udalosť bola uzatvorená bez poskytnutia poistného plnenia.

3. Žalovaná v predmetnom Oznámení ďalej uviedla, že: „Podľa skutkových okolností vzniku škody nemôže poistený jednoznačne potvrdiť zodpovednosť za škodu. Poistený, resp. vodič si počas

prevádzky vozidla v danom čase a na danom mieste nemôže byť vedomý odskočenia predmetu od vedeného motorového vozidla, a teda nie je možné objektívne preukázať, že predmet (kameň), ktorý poškodil čelné sklo na motorovom vozidle poškodeného, bol vymrštený prevádzkou motorového vozidla poisteného. Ani súhlasné vyhlásenie poisteného a poškodeného, že ku škodovej udalosti došlo tak, ako je uvedené v Oznámeniach o poistnej udalosti preto nepreukazuje, že škoda vznikla v dôsledku prevádzky motorového vozidla poisteného v uvedenom čase na uvedenom mieste.

4. Žalobca mal za to, že škoda na motorovom vozidle bola preukázaná súhlasným vyhlásením žalobcu ako poškodeného a vinníka dopravnej nehody v Správe o nehode zo dňa 02. 04. 2019. Žalobca v súvislosti s konštatovaním žalovanej, že poistený si počas prevádzky vozidla v danom čase a na danom mieste nemôže byť vedomý odskočenia predmetu od vedeného motorového vozidla, a teda nie je možno objektívne preukázať, že predmet, ktorý poškodil čelné sklo na motorovom vozidle poškodeného, bol vymrštený prevádzkou motorového vozidla poisteného, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 8o0/9/2017. Taktiež dal žalobca do pozornosti stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 03. 06. 2014, Cpj 5/2014.

5. Vzhľadom na to, že žalobca splnil všetky povinnosti, ktoré mu zo zákona o povinnom zmluvnom poistení voči žalovanej vyplývajú, avšak táto mu listom zo dňa 21. 05. 2019 neoprávnene odmietla poskytnúť poistné plnenie, si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania.

6. Na základe uvedeného sa domáhal od žalovanej zaplata istiny vo výške 476,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 476,- Eur odo dňa 22. 05. 2019 až do zaplata a náhrady trov konania.

7. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: Správu o nehode zo dňa 02. 04. 2019, Oznámenie škodovej udalosti poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 03. 04. 2019, Zápis o poškodení vozidla UNIQUA poisťovňa, a.s. zo dňa 03. 04. 2019, Faktúra č. XXXXXX zo dňa 05. 04. 2019 T.-autosklo BB s.r.o. na sumu XXX,- Eur, Technickú správu zo dňa 02. 04. 2019, Oznámenie o uzavretí škodovej udalosti UNIQUA poisťovňa, a.s. zo dňa 22. 05. 2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 8Co/9/2017 zo dňa 12. 12. 2017.

8. Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 14C/57/2019 - 23 zo dňa 19. 09. 2019 voči, ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote. V podanom odpore žalovaná považovala nárok žalobcu za neopodstatnený, nedôvodný a nepreukázaný v celom rozsahu. Uviedla, že v predmetnom prípade nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a konaním poisteného. Žalobca nepreukázal, že škoda na čelnom skle bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke vozidla poisteného u žalovanej, a že škoda vznikla práve prevádzkou vozidla poisteného, a že existuje príčinná súvislosť medzi konaním poisteného a predmetným vznikom škody. Mala zato, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že jeho čelné sklo bolo poškodené prevádzkovou činnosťou vozidla poisteného u žalovanej. V prípade ak by súd mal za to, že existuje príčinná súvislosť medzi prevádzkovou činnosťou vozidla poisteného u žalovanej a poškodením čelného skla žalobcu, žalovaná namietla, že nemôže byť zaviazaná na náhradu opravy čelného skla žalobou, nakoľko čelné sklo už muselo byť poškodené a znehodnotené pred (údajnou) škodovou udalosťou. Po nahlásení škodovej udalosti vykonala žalovaná obhliadku poškodeného vozidla. Pri obhliadke boli vyhotovené fotografie vozidla. Z fotografií vyplýva, že čelné sklo je poškodené na dvoch miestach. V zmysle hlásenia poistnej udalosti žalobcom a v zmysle žaloby, malo byť spôsobené poškodenie jeho čelného skla jedným kameňom. Z tohto titulu je zrejmé, že jeden kameň nemohol poškodiť čelné sklo na dvoch miestach. Vzhľadom na to žalovaná navrhla, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej zo dňa 28. 11. 2019 nesúhlasil s tvrdením žalovanej, že nárok žalobcu je neopodstatnený, nedôvodný a nepreukázaný v celom rozsahu. Žalobca poukázal, že zo správy o nehode zo dňa 02. 04. 2019 vyplýva, že škodu spôsobil G. L. - vinník poistnej udalosti. Vodič predmetnú Správu o nehode podpísal, čím zároveň potvrdil svoju vinu na vzniku škodovej udalosti. V rámci tvrdenia žalovanej, že nie je možné objektívne preukázať, že predmet, čiže kameň, ktorý poškodil čelné sklo na motorovom vozidle poškodeného bol vymrštený prevádzkou motorového vozidla poisteného, toto považoval za účelové, nakoľko obaja účastníci dopravnej nehody zhodne podpísali jej priebeh, ako aj okolnosti, za ktorých k nim došlo. Žalobca v rámci uvedeného poukázal na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 15. 05. 2019, ako aj na rozhodnutia

súdov v obdobných veciach, a to na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa 12. 07. 2016, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa 15. 03. 2013, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXCb/XX/XXXX zo dňa 10. 01. 2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XXCo/X/XXXX zo dňa 11. 09. 2012. Žalobca mal zato, že vinník jednoznačne zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil kameň vymrštený spod kolies jeho vozidla do čelného skla vozidla žalobcu. V Oznámení o uzavretí škodovej udalosti musia byť uvedené dôvody na základe, ktorých sa skončilo šetrenie poisťnej udalosti a poisťovateľ je povinný poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poisťné plnenie, a to v zmysle čl. 9 ods. 11 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako aj z § 6 ods. b) zákona č. 381/2011 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Taktiež podľa § 797 ods. 4 OZ, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia, tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Žalobca bol toho názoru, že žalovaná mala v predmetnom oznámení uviesť všetky dôvody, pre ktoré nebolo priznané poisťné plnenie a tieto bola povinná písomne odôvodniť. Žalobca si druhú prasklinu, o ktorej žalovaná hovorila v čase poisťnej udalosti nevšimol, nakoľko sa primárne zaoberal tou, ktorá sa prehliadnúť nedala. Poukázal nato, že na prasklinu ho upovedomil len obhliadajúci technik. Žalobca uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by čelné sklo jeho motorového vozidla malo prasklinu pred uvedenou dopravnou nehodou. Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby súd rozhodol v zmysle žalobného petítu.

10. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP), a to od 27. 05. 2020 do 30. 07. 2020.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, správou o nehode zo dňa 02. 04. 2019, oznámením škodovej udalosti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 03. 04. 2019, zápisom o poškodení vozidla zo dňa 03. 04. 2019, faktúrou č. XXXXXX zo dňa 05. 04. 2019 na sumu 476,- Eur, technickou správou zo dňa 05. 04. 2019, oznámením o uzavretí škodovej udalosti zo dňa 02. 04. 2019, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8C/9/2017 zo dňa 12. 12. 2017, odporom žalovanej zo dňa 04. 10. 2019, fotografiami čelného skla, vyjadrením žalobcu k odporu žalovanej zo dňa 28. 11. 2019, fotodokumentáciu zo dňa 02. 04. 2019, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7C/334/2015 zo dňa 12. 07. 2016, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/87/2013 zo dňa 15. 03. 2013, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 20Pcb/31/2012 zo dňa 10. 01. 2018, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/5/2012 zo dňa 11. 09. 2012, stanoviskom občianskoprávneho kolégia NS SR sp.Cpj 5/2014 zo dňa 03. 06. 2014.

12. Zo správy o nehode zo dňa 02. 04. 2019 vyplýva, že na mieste v obci P. došlo k poisťnej udalosti. Účastníci poisťnej udalosti spísali priamo na mieste správu o nehode, v ktorej vodič vozidla zn. Fiat Ducato EVČ: V.X, priznal zavinenie dopravnej nehody a poskytol všetky potrebné údaje.

13. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 05. 04. 2019 splatnej dňa 05. 04. 2019 vyplýva, že za opravu poškodeného čelného skla bola vyúčtovaná suma 476,- Eur.

14. Z oznámenie o uzavretí škodovej udalosti žalovanej zo dňa 21. 05. 2019 vyplýva, že škodová udalosť bola uzatvorená bez poskytnutia poisťného plnenia z dôvodu, že podľa skutkových okolností vzniku škodu, nemôže poistený jednoznačne potvrdiť zodpovednosť za škodu. Poistený si počas prevádzky vozidla v danom čase a na danom mieste nemôže byť vedomý odskočenia predmetu od vedeného motorového vozidla, a teda nie je možné objektívne preukázať, že predmet (kameň), ktorý poškodil čelné sklo na motorovom vozidle poškodeného, bol vymrštený prevádzkou motorového vozidla poisteného. Ani súhlasné prehlásenie poisteného a poškodeného, že ku škodovej udalosti došlo, tak ako je uvedené v oznámeniach o poisťnej udalosti, nepreukazuje, že škoda vznikla v dôsledku prevádzky motorového vozidla poisteného v uvedenom čase, na uvedenom mieste.

15. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzkovateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzkovateľa lietadla.

16. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzkovateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví len ak preukáže sa škode nemohlo zabrániť, ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

17. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť s ktorou je spojený vznik povinností poisťovateľa plniť (poistná udalosť).

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

20. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 02. 04. 2019 došlo v obci P. na motorovom vozidle žalobcu ku škodovej udalosti tým, že spod kolies pred ním idúceho motorového vozidla EVČ: V. vedeného vodičom G. L. došlo k vymršteniu kameňa, ktorý poškodil čelné sklo motorového vozidla žalobcu. Súd mal túto skutočnosť preukázanú Správou o nehode, ktorú podpísal aj vodič motorového vozidla EVČ: V., preto súd mal za nesporne preukázané, že kameň vymrštený spod kolesa motorového vozidla EVČ: ZN. narazil do čelného skla vozidla žalobcu tak, že v dôsledku poškodenia tohto skla ho bolo potrebné vymeniť. Potreba výmeny skla bola preukázaná zápisom o poškodení vozidla zo dňa 03. 04. 2019.

23. Dňa 03. 04. 2019 bola v zmluvnej poisťovni vodiča, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, nahlásená škodová udalosť. Jednalo sa o poisťovňu - žalovanú, ktorá však danú poistnú udalosť vybavila tak, že odmietla žalobcovi plniť poistné plnenie.

24. V súvislosti s výmenou skla žalobcovi vznikla škoda vo výške 476,- Eur. Výšku vzniknutej škody mal súd za preukázanú predložením faktúry.

25. Na základe uvedených skutočností mal súd za preukázané, že žalovaná bezdôvodne odmietla poskytnúť žalobcovi požadované poistné plnenie. Žalobca si riadne včas a uplatnil svoj nárok na náhradu škody. Žalovaná nemala kvalifikovaný právny dôvod na odmietnutie poskytnutia poistného plnenia. Keďže motorové vozidlo, ktoré zavinilo vznik škody, bolo u žalovanej ako poisťovateľky poistené na základe zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čo nebolo medzi účastníkmi sporné a keďže škodová udalosť bola ohlásená riadne a včas, súd mal zato, že podaná žaloba je dôvodná a preto jej súd vyhovel v celom rozsahu.

26. Za nedôvodnú považuje súd námietku žalovanej týkajúcu sa nepreukázania príčiny škody a následku spôsobeného poistencom žalovanej. Z obsahu spisu vyplýva, že od kolesa osobného motorového vozidla zn. Fiat Ducato EVČ: V. odskočil kameň, ktorý narazil do čelného skla motorového vozidla žalobcu zn. Citroën C5 EVČ: Y.. Uvedené vyplýva z listinného dôkazu - správa o nehode zo dňa 02. 04. 2019, ktorý bol podpísaný oboma účastníkmi dopravnej nehody.

27. Súd v tejto súvislosti poukazuje na stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR Cpj 5/2014 zo dňa 03. 06. 2014 (publikované v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 10/2014): „Aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom, alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla, je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá OZ nemožno zbaviť.“ Vzhľadom na uvedené, bola škoda žalobcu podľa súdu spôsobená prevádzkou motorového vozidla, a teda zodpovednosti za danú škodu sa nemožno zbaviť.

28. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Z dôvodu, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 476,- Eur odo dňa 22. 05. 2019 (odo dňa nasledujúceho po oznámení o uzavretí škodovej udalosti) do zaplatenia, ako sankciu za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

30. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.