

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17PP/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010651
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010651.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, v trestnej veci ods. P. B., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.07.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného P. B., narodeného XX.XX.XXXX v Q. - P. L., trvale bytom A., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienenečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/21/2016 zo dňa 20.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/77/2016 zo dňa 12.12.2016 v trvaní 6 /šesť/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený P. B. podal dňa 12.06.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa všetky zákonné podmienky, nebude sa dopúšťať páchania žiadnej trestnej činnosti, bude viesť riadny život, rovnako bude dodržiavať abstinenciu od akýchkoľvek návykových látok a v plnom rozsahu bude dodržiavať obmedzenia uložené mu súdom. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dodal, že si je vedomý, že jeho minulosť nie je ružová, avšak súdom stanovenú podmienku nikdy neporušil. Pred výkonom trestu bol riadne zamestnaný. T.č. zatiaľ prísľub práce nemá, avšak má za to, že s prácou nikdy problém nemal. V prípade, že by ho súd podmienenečne prepustil z výkonu trestu, býval by na adrese G. mieru XXX, A.. Má rodinu, avšak nežijú spolu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nie sú splnené všetky podmienky k podmienenečnému prepustenie a nemožno od odsúdeného očakávať, že povedie riadny život.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že menovaný bol do výkonu väzby dodaný dňa 13.04.2016 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo počas výkonu väzby na požadovanej úrovni. Kontakt udržiaval s družkou. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V uvedenom ústave dňa 12.12.2016 začal vykonávať aj trest odňatia slobody, počas ktorého v jednom prípade nedodrжал zásady slušného správania voči príslušníkovi zboru, za čo však disciplinárne potrestaný nebol. Disciplinárne odmenený nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 28.12.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej

skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou a protialkoholickou tematikou. Je pedagogicky vedený k dodržiavaniu spoločenských noriem, zmene postojov a zodpovednosti za svoje konanie. Odsúdený sa uvedených aktivít v minulosti zapájal, neskôr o ne prejavoval iba sporadický záujem, aktuálne sa znova zapája.

Jeho správanie a vystupovanie v minulosti nebolo vždy bez nedostatkov - v jednom prípade bol účastný fyzického konfliktu so spoluodsúdeným. Po intervenciách zo strany väzenského personálu sa jeho správanie stabilizovalo a ďalšie nedostatky nie sú zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Časový rozvrh dňa dodržiava. V kontakte s personálom ústavu dodržiava zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Odsúdený má súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ neabsolvoval.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je zaobchádzanie zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a beletrie. Väzenskú knižnicu navštevuje. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje dostatočný záujem.

V oblasti zaradovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných návykov. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru. Pracovnú morálku má od začiatku na veľmi dobrej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ deväťkrát, z toho v dvoch prípadoch v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu:

- 21.09.2017 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 05.02.2018 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 06.03.2018 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 13.09.2018 - finančnou odmenou vo výške 30,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 04.12.2018 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 10.05.2019 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 04.09.2019 - finančnou odmenou vo výške 25,- € za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 02.12.2019 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 07.04.2020 - finančnou odmenou vo výške 30,- € za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty nemá evidované. Sporadický písomný kontakt udržiava s družkou. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave neuplatňuje. Kontakt formou telefonovania nevyužíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, nadmerný konzum alkoholických nápojov, absenciu dlhodobého zamestnania a nevyhovujúcu ekonomickú situáciu pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmieničné prepustenie.

Od vypracovania hodnotenia došlo u odsúdeného k jednej zmene a to, že dňa 16.07.2020 bol disciplinárne odmenený - prijatím balíka do 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností, spolu tak má 10 disciplinárnych odmien. Záver hodnotenia sa nemení.

Z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/21/2016 zo dňa 20.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/77/2016 zo dňa 12.12.2016 súd zistil, že obžalovaný P. B. bol právoplatne uznaný vinným pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno a/ Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno d/ Trestného zákona a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 22-krát súdne trestaný, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený horeuvedeným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/21/2016.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmiernovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol v desiatich prípadoch disciplinárne odmenený a disciplinárne tresty nemá evidované. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní.

Súčasne ale nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznoodej trestnej činnosti. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti v troch prípadoch podmienične prepustený (uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. PP/118/98 zo dňa 26.11.1998, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. PP/36/02 zo dňa 22.04.2002 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4PP/28/07 zo dňa 02.08.2007),

pričom následne sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 13.10.2015 vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/78/2013, opätovne sa dopustil len 6 mesiacov po výkone trestu ďalšej úmyselnej trestnej činnosti dňa 11.04.2016, pre ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest, ktorý aktuálne vykonáva. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti (ako v prejednávanej príhode), ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako neodôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.