

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202430
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5618202430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. B., nar. XX.X.XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Y. XXX, okres Z. H., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: Mgr. J. B., rod. R., nar. X.X.XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Y. XXX, okres Z. H., právne zastúpená: JUDr. Ľuboš Racko, PhD., advokát so sídlom Štúrova 19, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 980 548 a MVDr. E. B., nar. X.X.XXXX, prihlásený k trvalému pobytu O. F. XXXX/XX, J., Y., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., so sídlom nám. sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad, IČO: 47 257 113, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9P/140/2018-378 zo dňa 15. januára 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že mení sa rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 15P/252/2013-39 zo dňa 21.03.2014 v časti o výživnom na maloletú F. B., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 350 € mesačne počnúc dňom 03.09.2018, z toho bežné výživné vo výške 250 € mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky maloletej vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred a výživné na tvorbu úspor vo výške 100 € mesačne na osobitný účet maloletej v V. L., a.s., číslo účtu R vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.

Zameškané výživné na tvorbe úspor za obdobie od 03.09.2018 do 31.01.2020 vo výške 46,48 € je otec povinný zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet maloletej v V. L., a.s., číslo účtu R

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 15P/252/2013-39 zo dňa 21.3.2014 v časti o výživnom na maloletú F.U., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. výživným vo výške 400 € mesačne, počnúc od 3.9.2018, z toho bežné výživné vo výške 300 € mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred a výživné na tvorbu úspor vo výške 100 € na osobitný účet maloletej v V. L., a.s. vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. Zameškané bežné výživné za obdobie od 3.9.2018 do 31.1.2020 vo výške bežného výživného 93,33 € povolil otcovi splácať v splátkach po 60 € mesačne spolu s bežným výživným, počnúc od doručenia rozsudku a zameškané výživné na tvorbu úspor za rovnaké obdobie vo výške 46,60 € povolil splácať v splátkach po 30 € mesačne počnúc od doručenia rozsudku. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Naposledy súd rozhodoval o výživnom pred takmer 6 rokmi rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 21. 3. 2014 č. k. 15P/252/2013-39, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti F. nar. XX. X. XXXX (vtedy 6 rokov) a Z. nar. X. X. XXXX (vtedy 3 roky) na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnená zastupovať a spravovať majetok maloletých detí. Otec detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletej F. po 200 € mesačne a maloletej Z. po 150 € mesačne, od právoplatnosti rozsudku o rozvoде. Otec sa zaviazal prispievať na tvorbu úspor maloletej F. po 50 € mesačne a maloletej Z. po 50 € mesačne. V tom čase bol (správa Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad) za rok 2012 čiastkový základ dane otca 5.883,28 € (rozdiel medzi príjmom 47.869,01 € a výdavkami 41.985,73 €). Rodičia detí nežili v spoločnej domácnosti. Matka bývala s deťmi v dvojizbovom byte v spoluvlastníctve manželov (rodičov maloletých detí). Náklady spojené s bývaním hradil otec. Matka maloletých detí bola na rodičovskej dovolenke. Jej príjem bol rodičovský príspevok a prídavky na dve deti spolu 240 € mesačne. Maloleté deti F. a Z. navštevovali materskú školu v Poprade. Deti sa stravovali v materskej škole, za ktorú matka hradila stravné 25 € mesačne pre každú z detí (spolu 50 €). Školné na maloletú Z. bolo vo výške 50 €, ktorá suma bola od marca 2014 znížená na 15 €. Za maloletú F. matka školné neplatila, lebo bola predškolačka. Obidve deti boli sledované v kardiologickej a ortopedickej ambulancii a maloletá F. aj v nefrologickej ambulancii. Otec sa s deťmi stretával, brávil ich na výlety. Matka otcovi v styku s deťmi nebránila. V priebehu konania o rozvođ matka ukončila rodičovskú dovolenku, zaevidovala sa na úrade práce a vznikol jej nárok na podporu v nezamestnanosti približne 200 € mesačne. Otec výšku svojho príjmu vtedy odhadol na 1.500 € mesačne. Z predchádzajúceho manželstva mal dve vyživovacie povinnosti, výživné platil úhrne vo výške 330 € mesačne na obe deti z prvého manželstva. Staršia dcéra z prvého manželstva študovala na vysokej škole v Prahe. Náklady na štúdium jej kompletne hradil otec. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 7.6.2018 sp. zn. 1P/234/2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 23.7.2018 sp. zn. 1P/234/2017 bola zvýšená vyživovacia povinnosť v časti bežného výživného na mal. Z. otca tak, že bol zaviazaný prispievať na bežné výživné počnúc dňom 31.5.2017 sumou 200 €. Na strane mal. F. došlo k podstatnej zmene pomerov, a to nielen všeobecným rastom životných nákladov v spoločnosti, ale od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo takmer 6 rokov a v čase posledného rozhodovania bola maloletá predškolačka v súčasnosti je žiačkou 2. stupňa základnej školy (5. ročník od septembra 2018 a 6. ročník od septembra 2019). Maloletá do školy dochádza autobusom, pričom cena jednosmerného lístka je 0,49 € (priemerné mesačné náklady 21,07 €), stravné v školskom roku 2018/2019 23,80 € a v školskom roku 2019/2020 stravné v škole sa platí zálohovo a po skončení školského roku sa záloha vracia. Matka dopláca na stravu v škole 4,60 € mesačne. Začiatok školského roka vždy predstavuje zvýšené náklady, najmä na nákup školských pomôcok, poplatky do školy (napr. 22 € triedny fond, 15 € ZRPŠ) a ošatenie dieťaťa. V priebehu školského roka sú obvyklé výdavky na školské aktivity a maloletá sa venuje mimoškolskej činnosti, keď navštevuje Základnú umeleckú školu v Liptovskom Hrádku, odbor výtvarný (6 € mesačne) a tanečný (15 € mesačne). Matka dvakrát ročne kupuje špeciálnu obuv na tanečnú za približne 12 €. Športové oblečenie potrebuje aj na tréningy a v rámci tanečného odboru ZUŠ (JESSY) maloletá absolvuje súťaže a vystúpenia, spojené s cestovnými nákladmi štartovným. Navštevuje centrum voľného času - plavecký krúžok (8 € mesačne). Počas víkendov navštevuje Permon (plávanie), kino a detské centrá. Mimoškolské aktivity sú potrebné pre všestranný vývoj dieťaťa, predstavujú podnety a zmysluplné trávenie voľného času. Náklady na mobil maloletej približne 11,66 € mesačne, matka jej poskytuje vreckové približne 6 € mesačne. Podstatnú časť nákladov predstavujú náklady na zdravotnú starostlivosť, okrem bežnej zdravotnej starostlivosti, nakoľko navštevuje detského lekára v Poprade, je sledovaná v kardiologickej (Poprad), nefrologickej (Spišská Nová Ves), ortopedickej (Poprad), imunoalergologickej (Starý Smokovec) ambulancii a cestovné náklady sú s tým spojené približne vo výške 20 € mesačne. Najvyššie výdavky predstavuje starostlivosť poskytovaná v čelustno-ortopedickej ambulancii v Poprade, keď otec ponúkal možnosť cenovo výhodnejšej starostlivosti, ale s matkou sa nedohodli. Nakoľko komunikácia rodičov nie je na dobrej úrovni a dieťa zdravotnú starostlivosť potrebuje, vychádzal z nákladov vynakladaných matkou 571 €, ktoré sa matka zaviazala splácať v splátkach po 30 € mesačne. Počas liečby je nutná zvýšená hygiena ústnej dutiny a zubný lekár potvrdil, že kontrola fixného aparátu je jedenkrát mesačne, pričom podľa cenníka, napr. kontrola a úprava je 11 € až 22 €, refixácia 23 € až 25 €, výmena oblúka 27 až 45 €. Zubný lekár odhadol predbežne výšku nákladov 800 € až 1.000 € za tri roky.

3. Otec má celkom štyri deti, pričom z prvého manželstva má plnoletú dcéru R. a X., narodenú v roku XXXX a z druhého manželstva mal. F. a mal. Z., narodenú v roku XXXX. Najstaršia dcéra R. ukončila vysokoškolské štúdium, na ktoré jej otec dobrovoľne prispieval nad rámec súdom určeného výživného

200 € až 300 € mesačne a tým mu od posledného rozhodovania ubudla jedna vyživovacia povinnosť. Na dve deti z prvého manželstva mal určené výživné spolu 330 € mesačne. Tým má otec možnosť plniť vyživovaciu povinnosť k ostatným trom deťom vyšším výživným, a teda aj na F.. Na dcéru X. platí výživné 200 € mesačne, mal. Z. platí výživné 200 € a 50 € na tvorbu úspor. Matka maloletej má celkom tri vyživovacie povinnosti, a to F., narodenú v roku XXXX, Z., narodenú v roku XXXX a G., narodenú v roku XXXX. Matke od posledného rozhodovania o výživnom pribudla jedna vyživovacia povinnosť.

4. Posledný pracovný pomer matky sa jej skončil 13.6.2018. Matka maloletej bola od 14.6.2018 do 27.12.2018 evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Od 28.12.2018 bola vyradená z evidencie na vlastnú žiadosť. Posledný zamestnávateľ matky Senires n.o. - zariadenie sociálnych služieb (čl. 36) oznámil, že pracovný pomer s matkou detí skončili dohodou na žiadosť matky detí zo dňa 12.6.2018. Matka maloletých detí poberala dávku v nezamestnanosti od 14.6.2018 do 30.11.2018 (čl. 39) 330 € mesačne (z výpovede matky). Matka maloletých detí je v súčasnosti poberateľka rodičovského príspevku pri starostlivosti o maloleté dieťa G. R., nar. XX.XX.XXXX (obdobie od 1.12.2018 do 30.11.2020), v roku 2018 vo výške 214,70 € mesačne, v roku 2019 vo výške 220,70 € mesačne. Matka maloletých detí je poberateľkou prídavkov na tri v roku 2018 úhrnne 71,04 €, v roku 2019 úhrnne 73,02 €. Príjem matky sa od posledného rozhodovania podstatne nezmenil. Aj vtedy bola v priebehu konania na rodičovskej dovolenke (240 €) a následne nezamestnaná (200 €). Matka je spoluvlastníčka rodinného domu (so súčasným partnerom a otcom najmladšej dcéry G. R.). Dom slúži na bývanie rodiny.

5. Otec maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca ako živnostník od 12. 1. 1993 pod obchodným menom MVDr. E. B., IČO: XX XX XX XX. Daňový úrad Prešov, pobočka Poprad oznámil súdu, že príjmy otca v roku 2017 boli 34.274,31 €, výdavky 30.739,07 €, ďalšie príjmy 4.816 €, ďalšie výdavky 3.244,46 €, základ dane bol 1.571,54 €. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 predloženého otcom maloletej boli jeho príjmy z podnikania 38.244,09 €, výdavky z podnikania 34.958,21 €, príjmy z prenájmu nehnuteľností 4.816 €, výdavky prenájmu nehnuteľností 4.136,77 €. Zostatková cena hmotného majetku zaradeného do obchodného majetku bola na začiatku zdaňovacieho obdobia 277 €, na konci zdaňovacieho obdobia „0“, hodnota zásob na začiatku zdaňovacieho obdobia 2.525 €, na konci zdaňovacieho obdobia 2.352 €, pohľadávky na začiatku zdaňovacieho obdobia 339,59 €, na konci zdaňovacieho obdobia 640 €, záväzky na konci zdaňovacieho obdobia 383,28 €. Základ dane bol 3.285,88 € a z prenájmu nehnuteľností bol základ dane 679,23 €. Matka nenavrhol a ani súd od otca nežiadal sprístupnenie údajov chránených podľa osobitného predpisu (§ 63 ods. 1 ZR). Otec potvrdil, že jeho skutočný príjem je vyšší ako účtovný príjem, keďže niektoré príjmy nepodliehajú daňovej povinnosti, resp. netvorí základ dane. Otec tvrdil priemerný čistý mesačný príjem približne 1.500 €. Rovnaký príjem tvrdil otec pri poslednom rozhodovaní o výživnom na maloletú F. v roku 2018. Skúmal majetkové pomery otca, ktoré svedčia o dobrej životnej úrovni otca. Z listov vlastníctva Okresného úradu Poprad, katastrálneho odboru bolo zistené (LV č. XXX, č. XXXX, č. XXXX, XXXX), Okresného úradu Kežmarok, katastrálneho odboru (LV č. XX) bolo zistené, že otec bol ku dňu začatia konania na súde vlastníkom viacerých nehnuteľností: pozemkov (rôzneho druhu), stavieb (polyfunkčného objektu, viacúčelového objektu, skladu, rodinného domu, bytu a spoluvlastník rodinného domu v 1/2). V priebehu konania predal nehnuteľnosti (stavby a pozemky) zapísané na LV č. XXX za kúpnu cenu 197.000 €, ktorá mu bola vyplatená (časť použil na úhradu zostatku dlhu 100.000 € z pôvodnej výšky dlhu 150.000 € k 15.4.2009), ktorý bol použitý na výstavbu predávaných nehnuteľností a tvrdil dlh voči bratovi za výstavbu (celkom vo výške 45.000 €). Táto nehnuteľnosť mu okrem podnikania (veterinárna ambulancia) slúžila aj na bývanie. 40.000 € daroval plnoletej dcére R. 18.12.2019, aby jej pomohol pri zabezpečení bývania. Takto chce v budúcnosti pomôcť aj ostatným deťom. Otec je vlastníkom resp. držiteľom niekoľkých motorových vozidiel. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, okresného dopravného inšpektorátu bolo zistené, že ku dňu začatia konania na súde boli otca detí sú zapísané ako držiteľa a vlastníka motorové vozidlá: 1./ štvorkolka ev. č. PP303AD (od 31.10.2008); 2./ motocykel zn. YAMAHA ev. č. PP089AF (od 1.8.2014); 3./ AUDI A6 ev. č. PP192DI (od 19.8.2015); 4./AUDI Q3 ev. č. PP587DO (od 24.10.2016). Otec argumentoval, že posledné motorové patrí jeho partnerke a zapísané na neho je na jej žiadosť iba z dôvodu, že chcela mať vozidlo prihlásené v okrese Poprad. Bránil sa jej čestným vyhlásením, ktoré predkladal v konaní sp. zn. 1P/234/2017. Z osvedčenia o evidencii (technického preukazu) bolo zistené, že od 12.9.2019 je držiteľkou motorového vozidla ev. č. PP587DO H. P.. Bez ohľadu na vlastníctvo 4. motorového vozidla a vek motorových vozidiel vlastníctvo viacerých motorových vozidiel je nadštandardné a svedčí o vyššej životnej úrovni otca. S vlastníctvom motorových vozidiel sú spojené

zvýšené výdavky (ktoré z hľadiska výživného nie je nevyhnutné vynaložiť, napríklad za údržbu, pohonné hmoty a poistenie). V konaní sp. zn. 1P/234/2017 tvrdil havarijnú poisťku za AUDI A6 vo výške 580 € ročne. Svoju súčasnú situáciu otec preukazoval výpismi z osobného účtu v V. L. s tým, že v mesiaci apríl 2017 bol stav na účte 18.000,65 € a vo februári 2019 už len vo výške 7.001,48 €. Otec popieral vlastníctvo koní tvrdením, že patria jeho priateľke (jeden je v bezplatnom prenájme a náklady na ustajnenie druhého platí jeho priateľka). Predložil potvrdenie o zmene majiteľa koňa zo dňa 29. 10. 2009 na H. P.. On s priateľkou býval v trojizbovom byte (s celkovými mesačnými nákladmi 130 €), ktorý bol v jeho vlastnej budove (s ambulanciou) a ďalším trojizbovým bytom, ktorý obývala dcéra jeho súčasnej partnerky (jednu izbu s nákladmi približne 40 €). Dcéra partnerky otca je plnoletá a študuje na strednej škole. Náklady na bývanie v bytoch boli osobitne merané od ostatných nebytových priestorov. Partnerka sa podieľala polovicou nákladov na bývanie. Otec je vlastníkom rodinného domu, za ktorý platí energie 85 € mesačne. Výdavky na udržiavanie ďalších nehnuteľností, ktoré priamo neslúžia na bývanie sa nepovažujú za také, ktoré je nevyhnutné vynaložiť resp. nemajú prednosť pred výživným.

6. Matka s deťmi a súčasným partnerom (otcom tretej dcéry) býva v rodinnom dome, ktorý jej patrí v 2/3-ine (v 1/3-ine partnerovi). Mesačné náklady za elektriku sú 87,50 €, za plyn 111 €, za vodu 11 €, RTVS 4,65 €. Poplatky platí matka a partner jej posielal na účet 100 €. Partner platí internet a televíziu Magio spolu 50 € mesačne (na internet pripadá okolo 20 €). Na stravu každý prispeje po 400 € mesačne. Pri dospelých osobách, ktoré žijú v spoločnej domácnosti a nie sú manželia vychádza z toho, že ich výdavky na domácnosť majú byť rovnaké, keďže voči sebe nemajú vyživovaciu povinnosť. Je ich vecou ako si zariadia úhrady nákladov. Matka svoj byt predala za 83.000 €. S partnerom si kúpili rodinný dom za 102.000 €. Ona dala na kúpu domu 68.000 € (2/3-iny) a zvyšok doložil partner (1/3-inu). Zvyšok sumy utrženej za predaj bytu investovala na rekonštrukciu rodinného domu. Matka spláca pôžičku rodičom po 100 € mesačne, ktorú použila na zaplatenie dane za predaj bytu 3.000 € a odvodu zdravotnej poisťovni 2.500 €. V lete 2018 predala svoje motorové vozidlo a peniaze použila na nové kúrenie v rodinnom dome. Matka poukázala na to, že od výmeny pece sa náklady na plyn znížili zo 150 € na 111 € mesačne. Nadobudnutím rodinného domu sa matke zvýšil štandard bývania. Žiadnemu rodičovi (matke ani otcovi) nie je možné vytýkať, že zveľaďuje svoj majetok, lebo úžitok z toho majú aj deti, či už užívaním alebo neskôr dedením.

7. Vzhľadom na uvedené mal preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletej a u matky je nutné prihliadnuť na jej osobnú starostlivosť, ktorú vykonáva a tiež prihliadol k tomu, že otec sa o dieťa zaujíma a s maloletou sa stretáva a čas sa snaží tráviť s maloletou plnohodnotne a aktívne, ktorý dbá aj na kontakt medzi všetkými súrodencami a s rodinou zo strany otca. Pri zvyšovaní výživného súd prihliadol najmä na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia o výživnom. Otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť, matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť. Majetkové pomery otca sú lepšie ako matky, s prihliadnutím na rozsah majetku. Čo sa týka pôžičiek a úverov, ktoré sú použité na nadobudnutie, či rekonštrukciu nehnuteľností, o ich hodnotu sa zvyšuje majetok nadobúdateľa vecí. Súd prihliadol k takým výdavkom rodičov, ktoré je nutné vynaložiť. U maloletej prihliadol hlavne k zvýšeným nákladom na zubnú starostlivosť. Rodičia nie sú emocionálne vysporiadaní, nedokážu komunikovať efektívne o rodičovských veciach a vyťahujú problémy ich bývalého partnerského vzťahu. Dôsledkom zlej komunikácie medzi rodičmi je aj nakupovanie vecí maloletým deťom duplicitne. Považoval za väčší prínos pre dieťa zvýšiť bežné výživné o 100 € a súčasne zvýšiť výživné na tvorbu úspor o 50 €. Našetrované prostriedky bude možné použiť (so súhlasom súdu) v prospech dieťaťa, najmä ak by sa situácia otca zhoršila, alebo by maloletá potrebovala jednorazovo väčší výdavok. Je zrejmé, že otec maloletej má pozitívny vzťah nielen k maloletej, ale aj k ostatným deťom, keď dobrovoľne prispieva aj nad rámec výživného. Otec deklaruje svoj príjem s odkazom na daňové priznanie, ale je zrejmé, že skutočný príjem otca mu umožňuje nielen platiť výživné, ale aj prispievať všetkým deťom nad rámec výživného bez ujmy. Preto bežné výživné zvýšil z 200 € na 300 € a výživné na tvorbu úspor zvýšil z 50 € na 100 €. Zvýšenie bežného výživného o 100 € dokáže pokryť bežné potreby dieťaťa spotrebného charakteru a na zabezpečenie nepredvídaných výdavkov v budúcnosti, prípadne zvýšených potrieb dieťaťa v budúcnosti (štúdium a pod.), najmä pokiaľ by sa situácia otca zhoršila, považoval za primerané prispievať vyššou sumou na tvorbu úspor. Zároveň rozhodol aj o výške zameškaného bežného výživného, ako aj zameškaného výživného na tvorbu úspor, ktoré otcovi povolil splácať v mesačných splátkach spolu s bežným výživným. O trovách konania rozhodol v zmysle § 57 a § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. V zákonom stanovenej lehote proti výrokom I. až III. podal odvolanie otec. Zároveň si uvedomuje neúčinnosť odvolania voči výroku II. a III. s ohľadom na predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, kedy s ohľadom na predpokladaný čas rozhodnutia odvolacieho súdu, bude splnenie týchto súdom uložených povinností už zrealizované, avšak namieta dôvodnosť týchto výrokov s odôvodnením, že nesúhlasí ani so spätným zvýšením výživného ku dňu podania žaloby. Pôvodne dohodnuté výživné (aj na mal. Z.) bolo určené za stavu, že otec oboch detí mal zároveň ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči svojim dvom dcéram z prvého manželstva v celkovej výške 330 €, pričom výška jeho príjmu predstavovala 1.500 €. Celková výška výživného na všetky štyri mal. deti v čase rozhodovania súdu predstavovala 780 €, pri aktuálnej výške príjmu v čistom 1.500 €. Okrem toho rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/234/2017 zo dňa 7.6.2018 došlo ku zvýšeniu výživného na mal. Z. zo sumy 150 € na 200 €, pričom zmeškané výživné mal povolené splácať v splátkach po 100 €. Takže po dobu 6 nasledujúcich mesiacov celková výška hradeného výživného predstavovala 930 € a po splatení zameškaného výživného 830 € mesačne oproti nezmenenej výške príjmu 1.500 € v čistom mesačne. Od septembra 2019 došlo v dôsledku zmeny sociálnej politiky štátu ku zániku povinnosti platiť stravné v školských jedálňach, pričom matke tak od toho času sa znížili výdavky na jedno mal. dieťa vo výške 23 € mesačne a pri dvoch o 46 € mesačne. Matka je aktuálne nezamestnaná z dôvodu starostlivosti o tretie mal. dieťa, ktoré má s iným partnerom a získala nárok na rodičovský príspevok vo výške 370 eur. V jej prípade sú splnené obe podmienky pre získanie nároku a síce ide o osobnú starostlivosť o mal. dieťa a skutočnosť, že majú trvalý pobyt na území SR. Na strane matky tak došlo ku zvýšeniu príjmu o 150 € a matka o takto zvýšenom príjme súdu nereferovala, preto na túto skutočnosť poukazuje s odkazom na ustanovenie § 63 CMP. Naopak, na strane otca od roku 2014 nedošlo ku podstatnej zmene majetkových pomerov, keď tento priznal výšku príjmu 1.000 € až 1.500 € mesačne, čo preukazoval daňovými priznaniami. Aj napriek tomu, že opakovane poukazoval na to, že všetok majetok, ktorého zoznam matka opakovane predkladala, sa od prvého rozhodovania súdu o určení výšky vyživovacej povinnosti nezmenil, súd na túto okolnosť vôbec neprihliadol. Jeho majetkové pomery súd zhodnotil, že tieto svedčia o dobrej životnej úrovni otca. Matka sa v priebehu konania snažila otca vykresliť ako človeka, ktorý zarába mesačne 10.000 €, pričom táto skutočnosť v priebehu konania nebola preukázaná. Rovnako sa nepreukázalo vlastníctvo bytu v Prahe, ustajneného koňa a osobného motorového vozidla zn. Audi Q 3. Je pravdou, že otec je vlastníkom viacerých nehnuteľností, ale je dôležité poukázať aj na to, kedy a za akých podmienok tento majetok otec nadobudol. Opätovne poukazoval na to, že rodinný dom v k.ú. H. získal otec dedením pred 24 rokmi. Polyfunkčný objekt nachádzajúci sa v k.ú. Y. otec stavebne dokončil v roku 2009 a začal užívať počas trvania manželstva s matkou mal. F., pričom výstavba tejto nehnuteľnosti bola zaťažená pôžičkou (vo výške 150.000 € pri stavebnom dokončení), ktorá v roku 2019 ako zostatok predstavovala sumu 100.000 €. Viacúčelový objekt nachádzajúci sa v k.ú. Y. nadobudol otec ešte v roku 1997, teda 10 rokov pred uzavretím manželstva s Mgr. J. B.. Je pravdou, že tento v marci 2019 predal za 197.000 €, ale tak, ako preukázal, čiastkou 145.000 € zaplatil dlh - pôžičku, ktorá mu vznikla v súvislosti s výstavbou polyfunkčného domu. Sumu 40.000 € daroval svojej najstaršej, plnoletej dcére R.. Nesúhlasí s názorom súdu, že vlastníctvo viacerých motorových vozidiel je nadštandardné a svedčí o vyššej životnej úrovni otca. Súd svoje hodnotenie urobil s pripomenutím, že nie je dôvodná argumentácia otca o veku a opotrebení vozidiel. V tejto súvislosti poukázal na vek týchto vozidiel, keď ich aktuálna hodnota aj s ohľadom na počet najazdených kilometrov, je pomerne nízka. Na osobnom motorovom vozidle zn. AUDI A6 je najazdených 171.000 km. Všetky tieto vozidlá majú pre jeho vlastníka len úžitkovú hodnotu, ale s ohľadom na ich vek a opotrebenie nemožno hovoriť o luxusných alebo nadštandardných podmienkach. Výška jeho príjmu z podnikania sa znížila a nemôže si dovoliť rovnaký štandard ako mal predtým, keď žil s matkou maloletej. V danom prípade výška vyživovacej povinnosti predstavuje viac ako 50 % z čistého príjmu otca. V tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoP/15/2016, v ktorom bolo konštatované, že výživné, ktoré hradí povinný rodič voči všetkým deťom, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu. Má za to, že postupom všeobecného súdu došlo ku zásahu do jeho základných práv a slobôd, ktoré sú garantované čl. 10 ods. 2 a čl. 11 ods. 1, čl. 32 ods. 4 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len Listina). Všeobecný súd v rámci svojej úvahy, vydal rozhodnutie, ktoré celkom zrejme prekračuje zmysel a účel zákonných ustanovení o výživnom. Tým tiež zasiahol do majetkovej sféry otca a jeho práva na súkromný život. Vychádzajúc z odôvodnenia v bode 16. a 18., keď poukazoval na § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, avšak z obsahu rozhodnutia možno zistiť, že súd otázku dôvodnosti zvýšenia výživného posudzoval výlučne a len s poukazom na toto zákonné ustanovenie. Pri určení výživného je však nutné vychádzať aj z ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine. Opakovane pred súdom argumentoval, že matkou vykazované výdavky na mal. F., a to aj v spojení s oprávnenými

potrebami mal. Z., sú nedôvodne vysoké, pričom s odstupom času bolo badať tendenciu zvyšovania uplatňovaných výdavkov. Matka medzi prvým a druhým rozhodnutím súdu pôvodne dôvodila potrebu zvýšenia výživného, že chce pre svoje dcéry zabezpečiť nadštandardné potreby (aktivity), ale v priebehu konania použitie zvýšeného výživného vôbec nepreukázala a rovnako tak obe mal. deti nepotvrdili zmenu v starostlivosti matky v tomto smere. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia nie je možné bez ďalších pochybností zistiť, kde je hranica medzi zásadou podielu dieťaťa na životnej úrovni rodičov a zásady odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Konštatuje, že zvýšené výživné nadmieru kopíruje odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov sa v tomto prípade dostalo do vzájomného stretu s rodičovskou výchovnou povinnosťou. Objektívne ani subjektívne vzato, nemusí byť vždy v najlepšom záujme dieťaťa, aby dieťa s bezhraničnou samozrejmosťou ťažilo z vysokej životnej úrovne svojich rodičov, dosahované ich vlastnou snahou a osobným pričinením alebo ako je to v tomto prípade, príjem otca dopĺňa rozpočet úplne novej rodiny matky, ktorej súčasťou sú aj jej dve mal. deti. Navyše otec má pravidelný príjem, ktorý nepresahuje priemernú výšku príjmu. Mesačná suma vo výške 1.000 až 1.500 €, s ktorou otec disponuje približne posledné tri roky s poukazom na jeho tri vyživovacie povinnosti, nestačí na pokrytie zákonných vyživovacích povinností a zároveň na zabezpečenie náležitej životnej úrovne otca. Otec všetok svoj majetok získal dlhoročnou prácou a podstatnú časť majetku vlastnil ešte pred uzavretím manželstva s matkou mal. F.. Nebolo preukázané, že by otec neumožňoval užívanie jeho majetku jeho oboma dcérami a riadne preukázal, že aj nad rámec bežného výživného prispieva na výživu a výchovu mal. deti kúpou osobných vecí pre deti. Dokonca od posledného rozhodnutia vo veci zvýšenia výživného došlo ku zmene v tom, že v dôsledku rozsudku sp. zn. 1P/102/2018 otec má pravidelný kontakt s dcérami a to každý tretí víkend a okrem toho počas vianočných, veľkonočných sviatkov, rovnako veľkonočných a jarných prázdnin. Ak súd matke priznal účasť na výchove a starostlivosti o mal. F. formou osobnej starostlivosti, tak mal rovnako túto účasť otca zohľadniť pri stanovení výšky výživného. Súd prihliadol aj na majetkové pomery na strane matky, keď táto po rozvoze manželstva získala v rámci vypořádania BSM byt, ktorý následne predala za 83.000 € a jej podiel na kúpe rodinného domu s novým partnerom predstavoval 2/3. Aj napriek návrhu otca, aby matka zdokladovala, kde použila zvyšné peňažné prostriedky cca 12.000 €, len súdu oznámila, že ich použila na kúrenie. O tejto skutočnosti možno pochybovať. Matka súdu výdavky riadne nepreukázala a súd vychádzal iba z tvrdení matky. V súvislosti s preukazovaním skutočných výdavkov na mal. dieťa, pôvodne matka tvrdila, že výdavky na mal. F. predstavujú 278 €, neskôr suma dôvodných výdavkov sa zvýšila až na 430 €. Matkou uvádzaná suma 800 € ako výdavkov na stravu (ktorá položka účelovo zvýšila konečnú sumu prezentovanú ako potreby mal. dieťaťa), hodnotí ako zmenu stratégie v obrane zo strany matky, keď pôvodne zvýšené výživné dôvodila hlavne s poukazom na nadštandardné aktivity, ktoré plánuje pre deti realizovať. S poukazom na túto nesytemovú a nelogickú obranu zo strany matky, za ktorou je zjavný jediný cieľ, získanie čo najväčšieho množstva peňazí, ktoré zjavne nie sú používané v rodine matky pre potreby a záujmy výlučne oboch mal. deti. V rodine matky došlo ku novému motorovému vozidlu a to v čase, keď obaja partneri boli nezamestnaní, resp. poberateľmi príspevkov od štátu. Rovnako možno hodnotiť správanie matky, keď táto podala návrh na udelenie súhlasu na použitie finančných prostriedkov z úspor, keď táto konzultácie s otcom zabezpečila zdravotnú starostlivosť maloletej, hoci otec deklaroval, že vie a že je ochotný túto službu cez svojich klientov, či priateľov, zabezpečiť v inej sume. V súvislosti so zvýšením bežného výživného o 100 € oproti pôvodnej úprave, bolo pôvodné výživné určené na základe rodičovskej dohody. V tomto prípade osobitne neposudzoval všetky okolnosti podstatné pre určenie primeranej výšky výživného a v tom čase mal otec súdom objektívne zistený príjem vo výške 1.500 € mesačne, pričom bola preukázaná výška výživného na ďalšie dve deti vo výške 330 €. V tomto smere poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoP/25/2016. Je toho názoru, že je potrebné nájsť správnu mieru jeho účasti na výžive všetkých jeho detí a to tak, aby aj jemu zostala dôstojná výška príjmu, aby vedel zabezpečiť svoje potreby. Opäť pripomína, že nadobudol všetok svoj majetok v predchádzajúcom období. Navrhuje odvolaciemu súdu rozhodnúť tak, že návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti nevyhovie a návrh v celom rozsahu zamietne.

9. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca navrhol prvostupňový rozsudok potvrdiť ako správny. Poukázal, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba skoro šiestich rokov a už len plynutím času sa zvýšili výdavky na zabezpečenie bežných potrieb maloletej. Maloletá má vyhranené záujmy, ktoré je potrebné podporovať. Aktuálne má zvýšené výdavky aj na zabezpečenie zubnej starostlivosti.

10. Matka k odvolaniu otca uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s výrokom a odôvodnením citovaného rozsudku. O zvýšenie výživného žiadala z dôvodu zmeny pomerov na strane dcéry a tiež na

jej strane. Jej momentálny príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 370 € a prídavky na tri deti vo výške 74,85 €. Návrhom žiadala zvýšiť bežné výživné z 200 € na 350 € a sporiacu sumu ponechať na pôvodných 50 €, nakoľko zo sporiaceho účtu nie je možné pre jej dcéru použiť finančné prostriedky ani na dôležitú zdravotnú starostlivosť. Z dôvodu krivého chrupu maloletej je nutné založenie zubného strojčeka na horné aj dolné ďasno. Od augusta 2019 má nasadený horný aparát a od septembra 2019 spodný aparát. Cena samotného zubného strojčeka bola vo výške 571 €. Nakoľko nemohla uhradiť cenu strojčeka jednorázovo, uzavrela s poskytovateľom starostlivosti dohodu o splátkovom kalendári. K uvedenému je potrebné pripočítať ešte ďalšie mesačné výdavky. Otec na súde prezentoval, že je ochotný uhradiť náklady na zubný strojček a následnú starostlivosť, ale toto zostalo len v rovine sľubov. Poukazovala na skutočnosť, že otec je majetný človek, úspešný veterinárny lekár, ktorý žije luxusným životným štýlom. V Poprade je považovaný za jedného z najbohatších súkromným podnikateľov. Otcom prezentovaný mesačný príjem 1.000 € až 1.500 € sa nezhoduje s jeho životným štýlom, pričom preukázal len časť svojho príjmu a to predložením kópie daňového priznania za rok 2018, kde preukazuje príjem z podnikania v sume 3.285,88 € ročne, čo je v priemere 273,82 € mesačne a z prenájmu v sume vo výške 679,23 € ročne, čo je v priemere 56,60 € mesačne. Ním prezentovaný príjem sa nezhoduje s jeho majetkovými pomermi a reálnymi výdavkami a v čase podania návrhu na zvýšenie výživného mal vyživovaciú povinnosť na štyri deti spolu vo výške 830 € a okrem toho, ako uviedol, najstaršej dcére posielal počas jej štúdia na vysokej škole mimo výživného ešte cca 200 až 300 €, teda jeho výdavky na všetky štyri deti predstavovali mesačne sumu 1.130,00 €. Z takto deklarovaného príjmu by nebol schopný zabezpečiť všetky svoje životné potreby a náklady na prevádzkovanie všetkých nehnuteľností. Za svoje súčasné autá zn. Audi zaplatil v hotovosti spolu 73.000 €, dňa 12.9.2019 prepísal jedno z jeho luxusných automobilov Audi Q3 na svoju súčasnú priateľku. Tento nadobudol v hodnote 34.000 €, Taktiež nemalú finančnú čiastku istotne tvoria aj dane z týchto hnutelných a nehnuteľných vecí, poisťky na tieto drahé automobily a motocykle. Rovnako najstaršej dcére z prvého manželstva daroval v roku 2019 jeden zo svojich lukratívnych stavebných pozemkov v Poprade s rozlohou 880 m² a tiež 40.000 € za to, že dosiahla magisterský titul. Uvedené otec aj sám potvrdil na pojednávaní a tiež vo svojom odvolaní. Naproti tomu mal. F. nebol ochotný uhradiť, prípadne sa podieľať na úhrade zubného strojčeka v hodnote 571 €. Má za to, že otec nehovorí pravdu, zavádza súd a zámerne upriamuje celú pozornosť na matku, aby odpútal pozornosť od svojich vysokých príjmov a majetkových pomerov. Pokiaľ vytykal v odvolaní, že nepreukázala náklady na energie, uvedené nie je pravdou, dôkazné prostriedky mala so sebou na pojednávaní, avšak nebola vyzvaná súdom, aby ich predložila. Preto ich prikladá k tomuto vyjadreniu. Otec zavádza súd, keď tvrdí, že od septembra 2019 došlo k zániku povinnosti platiť stravné v školských jedálňach, keď k úplnému zániku nedošlo. Zákonný zástupca žiaka uhradza mesačný príspevok na stravovanie 0,23 € na deň, t.j. 4,60 € na mesiac. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že kúpila s partnerom nové motorové vozidlo v čase, keď boli nezamestnaní, nakoľko jej súčasný partner pri rozviazaní pracovného pomeru z organizačných dôvodov dostal 12-mesačné odstupné od firmy, v ktorej pracoval 11 rokov, čím prišiel aj o firemné motorové vozidlo, ktoré bolo možné využívať aj na rodinné účely. Má za to, že dieťa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov a ak je životná úroveň aspoň jedného z rodičov nadštandardná, resp. vyššia, je do istej miery prípustné, aby súd rozhodol o výške výživného aj nad rámec bežne zaužívanej súdnej praxe. V súčasnej dobe nemôže dcére kúpiť oblečenie, či obuv zo značkových obchodov, po ktorých už maloletá v takomto veku túži, nemôže jej kúpiť novší mobilný telefón, či notebook. Chcela by, aby maloletá trávil zmysluplne svoj voľný čas, to znamená v lete letné aktivity, dcéra by si veľmi priała, aby mohla v lete aspoň raz navštíviť Tatralandiu, ktorú majú tiež neďaleko bydliska, aby sa naučila dobre plávať. V zime by sa mal. F. chcela lyžovať tak, ako chodia jej spolužiačky. Otec v priebehu roka nijakým spôsobom neprispieva nad rámec výživného, ak nerátame umelohmotné koníky, o ktoré už mal. F. vo svojom veku nemá záujem. Maloletá sa venuje na vysokej profesionálnej úrovni tancu, kde v rámci toho tanečného súboru v súčasnosti takmer každý víkend cestujú na vystúpenia a súťaže. Otec sa o túto aktivitu detí nezaujíma, nepodporuje ich. Momentálne má pred sebou súťaže v Prešove, v Martine, Liptovskom Hrádku, Majstrovstvá Slovenska a Majstrovstvá Európy v Macedónsku. Okrem mesačného poplatku 15 € sa pri každom takomto vystúpení samostatne platí za autobus, stravovanie, ubytovanie, nemalé poplatky. Napríklad na Majstrovstvá Európy do Macedónska v máji 2020, je potrebné najneskôr do konca marca uhradiť poplatok 200 € + vreckové minimálne 50 € na každú dcéru. Otec sa o deti počas manželstva, ani po rozvoze nezaujímal, jeho záujem začal, až keď matka detí požiadala o zvýšenie výživného. V tvrdeniach otca sú nezrovnalosti. Jednou z nich je aj tá, že otec síce na súde potvrdil, že predal vo februári 2019 časť viacúčelovej budovy za kúpnu cenu 197.000 € a potvrdil, že túto sumu už má na svojom účte, ale v tejto súvislosti však súdu predložil písomný doklad o jeho finančnom záväzku voči neznámemu veriteľovi vo výške 100.000 €, čo považuje z jeho strany za účelový počin, aby sa vyhol

plateniu vyššieho výživného, pričom v iných konaniach nepoukazoval, že by mal nejakú pôžičku. Napriek takémuto záväzku si mohol dovoliť kúpiť dva drahé luxusné automobily zn. Audi, ktoré podľa zoznamu vozidiel zakúpil v roku 2015 a 2016. Taktiež tvrdenia otca ohľadne vyživovacej povinnosti na dcéru z prvého manželstva sú rozporuplné. Považuje za správne, že zvýšenie výživného bolo zohľadnené v každom mesačnom bežnom výživnom. Takto môže v priebehu celého roka uspokojovať dcérine potreby, ktoré v daný okamih má. Matka svoju vyživovaciu povinnosť vyvažuje svojou osobnou starostlivosťou, čo je podporené aj judikatúrou a súdnou praxou. Má za to, že otec maloletej je majetný človek, ktorý vlastní majetok značnej hodnoty a nič mu nebráni, vzhľadom k jeho príjmom a majetku, aby prispieval na maloletú F. sumou, akú rozsudkom určil prvostupňový súd. Ako jeho bývalá manželka, ktorá s ním žila 10 rokov, je presvedčená, že jeho súčasný mesačný príjem je viac ako 20.000 €. Rovnako kolízny opatrovník maloletej navrhol, aby súd zvýšil výživné primerane možnostiam a schopnostiam otca a potrebám maloletej. Nestotožňuje sa s tvrdením otca, kde poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoP/15/2016, že vyživovacia povinnosť by mala predstavovať 20 - 30% čistého príjmu povinného rodiča na všetky vyživované deti. V tejto súvislosti matka poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/148/2019, kde sa uvádza, že určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci. Má za to, že prvostupňový súd správne zhodnotil všetky okolnosti, skutočnosti, dôkazy a tvrdenia, keď dospel k záveru, že majetkové pomery a príjmy otca sú na takej úrovni, ktorá mu umožňuje platiť výživné na dcéru vo výške, ako stanovil v rozsudku. Preto navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť.

11. Matka k vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca uviedla, že v celom rozsahu súhlasí s týmto vyjadrením.

12. Otec v replike uviedol, že už v úvode vyjadrenia matky sa nachádza potvrdzujúca skutočnosť, že výška rodičovského príspevku sa zvýšila zo sumy 214 € na 370 €, teda došlo k zvýšeniu jej pôvodného príjmu o 156 €. Opäť poukázala na skutočnosť, že v priebehu konania sa zmenil spôsob obrany zo strany matky. Kým pôvodne hájila záujmy maloletej tým, že nemá ani na úhradu nevyhnutných výdavkov, následne začala argumentovať tým, že žiada zvýšenie výživného preto, že chce pre svoje mal. dieťa zabezpečiť náležitú životnú úroveň a že zvýšené výživné použije aj na také aktivity ako je návšteva wellnesu, lyžovanie alebo iné aktivity, ktoré doposiaľ si nemôže dovoliť. V priebehu konania matka vôbec nepreukázala, že by takto zvýšené výživné použila na zvýšenie životnej úrovne mal. dcéry. Dokonca vo vyjadrení konštatuje, že dcéra by si veľmi priała, aby mohla v lete aspoň raz navštíviť Tatralandiu, avšak toto želanie svojej dcéry nevyplnila aj napriek tomu, že jej reálne bola pravidelne mesačne vyplácaná suma výživného a to dokonca vo zvýšenej výške o omeškané výživné. Rovnako z týchto dôvodov ani nepreukázala, že by zakúpila maloletej kvalitnejšie oblečenie, čoho dôkazom je vyjadrenie matky, keď konštatuje, že aj v súčasnosti nemôže dcéram kúpiť oblečenie či obuv v značkových obchodoch, po ktorom deti túžia. Matka v priebehu konania, pri argumentácii o finančnej účasti jej nového partnera opakovane referuje tak, že vytvára pocit absolútnej finančnej nedostatčnosti, čo následne žiada, aby doplnil jej bývalý manžel. Za zmienku stojí aj skutočnosť, že matka sama dobrovoľne ukončila pracovný pomer a tak prišla o zdroj príjmov. Vnútornú rozpornosť je možné vidieť aj v správaní matky, ktorá dôvodiac potrebami a záujmom maloletej začala s ňou navštevovať stomatologickú ambulanciu. Kým pôvodne v návrhu na zvýšenie výživného sa zmienila, že dcéra bude potrebovať zubný strojček, teraz s odstupom času dôvodí aj zdravotnými problémami (problém s rastom dvoch horných stoličiek). O týchto zdravotných problémoch sa nedozvedel od matky, ale až v rámci súdneho konania. Sám ponúkal za financovanie týchto nákladov, avšak s tým, že sám zabezpečí lekára, kde by vedel tieto služby vybrať aj v inej cene. Matka opakovane všetky životné situácie vo vzťahu k otcovi rieši tak, že ho postaví pred hotovú vec. Matka zámerne pri vypočítavaní jeho majetku absolútne zavádza a klamlivo navyšuje, napr. nehnuteľnosti, čo sa nezhoduje so skutočnosťou. Ani jeden z týchto majetkov, na ktoré matka poukazuje, nenadobudol po rozvode manželstva. Jedna sa o výsledok jeho 27-ročného pracovného snaženia s tým, že s pribúdajúcou konkurenciou klesajú jeho príjmy. Uvedené preukázal aj relevantnými dokladmi, a to daňovými priznaniami. Pokiaľ matka poukazovala na jeho životný štýl, tak nadobudnutý majetok nadobudol postupne, pričom jeho posledná väčšia investícia bola kúpa pozemku pred 13 rokmi. K jeho životnému štýlu nepatria drahé dovolenky. Od rozvodu nebol na žiadnej luxusnej dovolenke. Až v roku 2018 zbral na 8-dňovú dovolenku aj svoje dve dcéry, ale v žiadnom prípade nešlo o luxusný pobyt - Turecko. Predstavy matky o skutočných majetkových pomeroch otca sú výrazne skreslené jej osobnými predstavami, čo nevie preukázať. Osobné motorové vozidlo zn. Audi Q3 nekúpil, išlo o majetok jeho súčasnej priateľky, ktorá si auto kúpila za svoje vlastné peniaze. Motorové vozidlo zn. Audi A6 zakúpil v roku 2015 za sumu 39.000 Eur. Nejednalo sa o nové vozidlo, ale bolo zakúpené ako ojazdené, pričom

aktuálne má najazdených 165.000 km a je používané aj na podnikateľskú činnosť. Podstatnú časť výdavkov otec hradí z podnikania, ale hlavne z úspor, ktoré má uložené na účte v V. L., ktorý predložil súdu a z tohto účtu hradí aj výživné. Svoj skutočný príjem preukázal daňovými priznaniami a uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k svojmu tvrdeniu o skutočnej výške príjmu vo výške 1.000 €. Opätovne poukázal, že od septembra 2019 došlo ku zániku povinnosti platiť stravné v škole, pričom pri oboch mal. deťom to celkom predstavuje sumu viac ako 50 €. Finančná zábezpeka je len zabezpečovacím prostriedkom na úhradu budúcich záväzkov. K súdnej úprave styku s deťmi pristúpil z dôvodu, že mu bol odopieraný kontakt s oboma dcérami. V tejto súvislosti nie je možné bagatelizovať účasť otca na starostlivosti o dcéry, ktoré sú pre otca rovnako finančným zaťažením. To, že matka znevažuje dary a osobnú účasť otca na starostlivosti o deti, iba dokrešľuje jej postoje v rodine s opakovane avizovanými negatívnymi dopadmi na výchovu mal. detí. V období február a marec 2020 zabezpečoval starostlivosť o deti z 8 víkendov, 4 víkendy a to mimo času jarných prázdnin v trvaní 5 dní. To znamená, že sa im venuje polovicu času mimo školy a počas tohto obdobia ich zabezpečuje programovo a finančne. Nechápe, prečo má matka potrebu znevažovať jeho osobu pri akejkoľvek nožnej príležitosti. Osobnú starostlivosť o dcéry zabezpečuje podľa rozsudku a v inom čase sa k dcéram nedostane. Ak počas jeho víkendy prípadne nejaká súťaž alebo iná aktivita detí, tak aj on zabezpečuje účasť na nich. Preto tvrdenia matky o jeho účelovom konaní nie sú pravdivé. Chápe úmysel matky zabezpečiť potreby mal. detí, ale vzhľadom k tomu, že podľa názoru otca v priebehu konania nielenže nepreukázala dôvodnosť zvýšenia výživného v súvislosti s tým, že reálne zvýšené výživné nepoužila na účely, na ktoré navonok proklamovala ako dôvody zvýšenia (v kontexte zvýšenia životnej úrovne detí), ale v priebehu konania nepreukázala ani dôvodnosť zvýšenia výživného s ohľadom na zmenu pomerov na strane dcéry. Hodnota zvýšeného výživného nezodpovedá zvýšeným požiadavkám mal. dcéry. Nie je možné opomenúť ani nové skutočnosti, ktoré priniesol so sebou aktuálny stav v spoločnosti, kedy na jednej strane sú obe mal. deti doma v starostlivosti matky a teda dočasne dôjde aj k zníženiu výdavkov na obe mal. deti, na druhej strane v dôsledku opatrení je podnikateľská činnosť obmedzená. Ambulancia je otvorená len 4 hodiny denne a vykonávajú sa len nevyhnuté úkony. Táto skutočnosť sa už prejavila v znížení príjmov. Vzhľadom k tomu, že od rozhodnutia súdu došlo ku zvýšeniu príjmu matky o 156 € a úšetreniu výdavkov na obe deti cca 50 €, navrhuje, aby odvolací súd tieto skutočnosti posúdil v kontexte všetkých skutočností, pričom je podľa jeho názoru dôvodné zníženie súdom zvýšeného výživného minimálne o čiastku 156 € mesačne.

13. Otec k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že chápe obtiažnosť jeho práce a aj skutočnosť, že sú zvalení veľkým množstvom práce a že má za to, že by bolo správne a spravodlivé, aby hájil záujmy maloletého dieťaťa tak, že bude spravodlivo a rovnako pristupovať k oboj rodičom. Mal za úlohy vyjadriť sa k odvolaniu otca voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa a z obsahu odvolania vyplýva, že od septembra 2019 došlo k zníženiu výdavkov na strane matky vo výške 46 € za stravu v škole za obe deti a od januára 2020 matka poberá rodičovský príspevok zvýšený o 150 €. Tieto skutočnosti predstavujú podstatnú zmenu pomerov, ktoré jednak vôbec nezohľadnil súd vo svojom rozhodnutí a následne naň nereagoval ani kolízny opatrovník. Záujmom maloletého dieťaťa, okrem dostatku finančných prostriedkov na jeho výchovu a výživu, je aj to, že v danej rodine sú vytvorené všetky podmienky pre harmonický, zdravý psychický vývoj maloletého dieťaťa. Otec opakovane kontaktoval kolízneho opatrovníka a obsahom podaní zo strany otca je neochota matky umožniť styk otca s deťmi a následne po rozhodnutí súdu o úprave styku sú to problémy s negatívnym programovaním detí zo strany matky. Matka všetky rozhodnutia vo vzťahu k mal. deťom robí sama bez účasti otca s tým, že to má následne negatívny dopad aj na obe deti. Vôbec mu neoznámila rozhodnutie, či zdravotnú potrebu, zabezpečiť stomatologické výkony pre mal. F.. Inak by bol určite ponúkol pomoc, či už finančnú alebo formou, že by ošetrovanie vybavil u iného stomatológa. Chcel dcéru vymeniť skĺičko na mobilnom telefóne, pričom matka to neumožnila tým, že telefón dcéru opakovane nedala. Prijal by omnoho viac času s dcérami, ktoré matka kategoricky odmietal. K tomuto tvrdeniu pripojil podanie zo dňa 12.11.2019, adresované kolíznemu opatrovníkovi, na čo od kolízneho opatrovníka obdržal odpoveď 23.3.2020 a to plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, z ktorého obsahu vyplýva, že rodičia komunikujú SMS, pričom opakovane poukazoval na to, že matka na jeho správy nereaguje a zakazuje kontakt aj deťom. Zároveň sa tu konštatuje, že ponuku na riešenie rodičovského konfliktu prostredníctvom odborného psychologického poradenstva rodičia nevyužili. On však sám požiadaval o pomoc pri riešení problému a jediný, ktorý pomoc odmietol, bola matka. Je v kompetencii kolízneho opatrovníka, aby usmernil správanie rodičov práve z dôvodu, že toto má negatívny dopad na záujmy mal. dieťaťa. Matka síce zabezpečuje osobnú starostlivosť o obe mal. deti, ale spôsobom, akým koná, akým rozmýšľa a akým sa správa vo vzťahu k svojim deťom vytvára psychický tlak a nepohodu u oboch detí. Zo strany otca došlo k akceptácii všetkých návrhov kolízneho

opatrovníka s tým, že mal na mysli hlavne psychickú pohodu vo vývoji oboch mal. detí. Aj keď ku využitiu niektorých aktivít je potrebný súhlas oboch strán, vidíme dôležitú úlohu kolízneho opatrovníka pri formulovaní názorov a postojov v jednotlivých veciach, ktoré sú riešené v tomto prípade až cestou súdu, ktoré môžu mať výchovný vplyv práve na rodiča, ktorý nie je ochotný spolupracovať. V tomto prípade však názory kolízneho opatrovníka aj v tomto konaní boli len všeobecné, bez výchovného vyjadrenia kolízneho opatrovníka ku jednotlivým negatívnym postojom matky. Preto považuje stanovisko kolízneho opatrovníka za neúplné a nesprávne vyhodnotené.

14. Matka v duplike zotrváva na všetkých svojich doterajších písomných aj ústnych podaniach. Návrh na zvýšenie výživného podala 3.9.2018 a už dvakrát po sebe bol vynesenej rovnaký rozsudok, avšak otec maloletej sa po každom vynesenej rozsudku v priebehu týchto dvoch rokov opakovane odvolal a bránil sa zvýšeniu výživného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované 21.3.2014, čo bolo v období, kedy maloletá ešte navštevovala materskú škôlku a mala 6 rokov. Dnes má 12 rokov a navštevuje druhý stupeň základnej školy a jej potreby sa výrazne zmenili z dôvodu dospievania, pribudol jej ďalší podstatný výdavok súvisiaci so zdravotným stavom, a to zubný strojček a liečba sa predpokladá na dobu cca 3 rokov. Počas konania maloletej vznikla nová potreba, a to notebook, ktorý bude slúžiť ako nevyhnutná školská potreba. Na strane matky sa zmenili pomery výrazným spôsobom, a to narodením tretej dcéry a nástupom na materskú dovolenku. Naopak, otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť z prvého manželstva. Otec vo vyjadrení udáva, že sa u nej zvýšil rodičovský príspevok o 156 €, čo upresňuje, že došlo k zvýšeniu o 149,30 €, avšak nedošlo u nej k novej skutočnosti, pretože k zvýšeniu rodičovského príspevku došlo až 1.1.2020, to bolo už súdom vzaté do úvahy. Uvedený príspevok bude poberať do novembra 2020 a po tomto termíne nebude mať žiaden príjem. Samozrejme, že bude sa snažiť zamestnať. Pokiaľ otec uvádza, že zvýšením rodičovského príspevku by mala byť znížená jeho vyživovacia povinnosť, netuší akým zákonom sa otec riadi, pretože podľa Zákona o rodine tento rodičovský príspevok patrí matke na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa do troch rokov veku. Tento zvýšený rodičovský príspevok v nijakom prípade nemá slúžiť na to, aby otec mal. F. nemal platiť zvýšené výživné. V súvislosti s financovaním zubného strojčeka požiadala o uvoľnenie prostriedkov zo sporiaceho účtu, čo jej bolo zamietnuté, nakoľko bolo vzaté do úvahy, že výživné bolo zvýšené a zaviazal matku, že má aj z tohto zvýšeného výživného uhrádzať aj túto potrebu. Opätovne poukázala na majetok otca a takisto poukazovala, že otec súd zavádza, že má podozrenie, že má príjmy v inej výške, než deklaruje v daňovom priznaní. Otec sa o deti počas manželstva ani po rozvoze nezaujímal a nad rámec výživného nijakým spôsobom neprispieval. Jeho záujem začal až, keď požiadala o zvýšenie výživného. Naposledy si prišiel prevziať deti na víkend 6.3.2020 a po tomto termíne ich už neprevzal, nakoľko nastala mimoriadna situácia v súvislosti s ochorením Covid-19. Odvtedy prešli dva mesiace a otec detí sa matke neozval. Počas celých dvoch mesiacov o deti neprejavil nijaký záujem, nijakým spôsobom nezisťoval ich potreby a to aj v tomto náročnom období, kedy vedel, že nenavštevujú ZŠ, ale učia sa doma. Staršia dcéra ho napriek tomu kontaktovala, napísala mu, že učenie z domu je náročné, že majú každý deň on-line testy, písomky, projekty a že majú aj so svojou sestrou on-line vyučovanie, kde musia byť v doobedných hodinách obidve v rovnakom čase pripojené on-line a že doma majú iba jeden notebook. Na to dcére ani neodpísal. Matka musela narýchlo požičať druhý notebook. Teda u maloletej oproti predchádzajúcemu obdobiu vznikla táto nová školská potreba a do budúca bude matka musieť riešiť nákup nového notebooku. Opakovane sa vyjadřila k stravnému platenému v školskej jedálni a doplnila, že v súvislosti s koronavírusom sú deti od 11.3.2020 doma a nenavštevujú školskú jedáleň, čím sa zvýšili náklady na zabezpečenie strany cca o 100 € mesačne. Opätovne dala do pozornosti, že sa jedná o človeka veľmi majetného, úspešného veterinárneho lekára, ktorý žije luxusným životným štýlom, má nadštandardné príjmy pochádzajúce z veterinárnej praxe a prenájmu viacerých svojich nehnuteľností a nič mu nebráni, aby prispieval na mal. F. sumou, akú rozsudkom určil prvostupňový súd. Vo svojom prvom odvolaní sa otec vyjadřil, že nemusí byť vždy v najlepšom záujme dieťaťa, aby s bezhraničnou samozrejmosťou ťažilo z vysokej úrovne svojho rodiča, čiže sám svoju vysokú životnú úroveň priznáva. Navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť.

15. Matka k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že súhlasí s jeho vyjadrením zo dňa 24.3.2020.

16. Matka podala vyjadrenie k vyjadreniam otca vo vzťahu k vyjadreniu kolízneho opatrovníka, kde opätovne poukázala na tie isté argumenty ohľadne stravného v škole, ohľadne záujmu otca stretávať sa s deťmi, poukázala na to, že naposledy si ich prišiel prevziať na víkend 6.3.2020 a po tomto termíne si už deti neprevzal, nakoľko nastala mimoriadna situácia v súvislosti s pandemiou. Odvtedy prešli však tri mesiace a otec si deti neprišiel prevziať aj napriek tomu, že došlo už k uvoľneniu opatrení. Ozval sa

SMS správou až 26.5.2020, že si ich príde prevziať 29.5.2020, teda takmer po troch mesiacoch. Počas celých troch mesiacov o deti neprejavil žiaden záujem. V súvislosti s pandemiou vznikla u maloletej nová potreba, a to kúpy notebooku. Tvrdenie otca, že by rád prijal viac času stráveného s dcérami, ktoré ale matka kategoricky odmieta, poukazuje na to, že počas celej doby, kedy je určený styk otca s deťmi, tento ani raz matku nežiadal o stretnutie nad rámec rozsudku, čiže opäť zavádza. Tiež nie je pravda, že neodkomunikovala s ním potrebu zubného strojčeka. Hneď na prvom pojednávaní ohľadne zvýšenia výživného informovala súd, že jeden z dôvodov na zvýšenie je aj potreba zubného strojčeka a otec sa priamo na pojednávaní vyjadril, že on strojček zaplatí. 28.6.2019 informovala otca SMS správou, že dcéru už objednali na založenie zubného strojčeka s tým, že bude potrebné v tieto dni aj uhradiť danú sumu. Spýtala sa ho, či uhradí túto sumu tak, ako tvrdil na pojednávaní, no otec odpísal, že nie je bankomat a že sa aj voči rozsudku ohľadne zvýšenia výživného odvolal. Takisto uviedla opätovne tie isté argumenty ohľadne zvýšenia rodičovského príspevku. Má za to, že súd prvého stupňa sa vysporiadal s jej návrhom na zvýšenie výživného v súlade so zákonom a v záujme mal. F. zohľadňujúc zmeny pomerov tak na strane rodičov, ako aj maloletej a v plnom rozsahu sa stotožňuje s výrokom rozsudku a jeho odôvodnením.

17. Otec zaslal krajskému súdu vyjadrenie 13.7.2020 k podaniu matky, kde poukazuje na to, že matka argumentuje tým, že nedošlo úplne k zániku povinnosti uhrádzať príspevok na stravovanie. Z obsahu predchádzajúcich výpovedí však vyplynulo, že poplatok 0,23 € slúži len ako záloha pre prípad, že rodičia včas neodhlásia dieťa zo stravy. Tento postup je rovnaký aj v iných školách. Prakticky to znamená, že pokiaľ dieťa stravu odoberie riadne a včas, predmetná záloha by sa mala prenášať na ďalšie obdobie. Matka pri odôvodňovaní svojho návrhu deklarovala, že výdavky na stravu predstavujú 400 € mesačne, preto je toho názoru, že táto výška výdavkov je vysoko nadhodnotená a je len účelovým tvrdením matky a nezodpovedá reálnym požiadavkám a potrebám dvoch mal. detí. Navyše uviedla, že počas mimoriadnych opatrení, kedy deti nenavštevujú školu, sa zvýšili výdavky na stravu o 100 €. Otec od počiatku opakovane deklaroval má skutočný záujem zabezpečovať výchovu aj starostlivosť o svoje obe mal. deti. Postoj otca v tejto veci je len reakciou na neprijateľné správanie zo strany matky. Matka nemôže zabrániť tomu, že výživné sa stáva spoločným príjmom jej novej rodiny. Jej snaha o zvýšenie výživného a takto získané finančné prostriedky sú kompenzáciou pre celú jej rodinu. Toto si dovolil tvrdiť v súvislosti s tým, že matka obhajuje tak razantné zvýšenie výživného zlepšením štandardu voľnočasových aktivít pre deti ako aj ostatných zložiek starostlivosti. Aj napriek tomu, že otec takto zvýšené výživné platí už od apríla 2019, v štandarde starostlivosti o mal. deti sa nič nezmenilo. Odvolacie konanie vytvorilo priestor pre preskúmanie rozsahu starostlivosti o deti a konštatuje, že aj napriek zvýšenému výživnému, požiadavky matky neustále iba narastajú, ale zvýšené výživné nepoužíva na pôvodne deklarovaný účel. Ak maloletá nevyhnutne potrebuje pre svoje školské povinnosti notebook, matka mala dostatok finančných prostriedkov na to, aby tento zakúpila, napríklad aj na splátky. Preto je tu otázka, či zvýšeným výživným skutočne aj došlo ku zvýšeniu životnej úrovne oboch mal. detí, tak ako sa to matka snaží deklarovať. Zo spisu zjavne vyplýva, že komunikácia oboch rodičov je problematická. Pokiaľ by otec dodnes nemal upravený styk s deťmi rozsudkom, mal by aj doteraz problematický kontakt s nimi. Rozsudok mu zabezpečil pravidelné stretávanie sa s deťmi a teda nebol len účelovým krokom zo strany otca vo vzťahu ku výške výživného. Skutočnosti obsiahnuté vo vyjadrení matky, že otec neprejavuje záujem o mal. deti, nie sú pravdivé. Potvrzuje, že počas vyhlásenia mimoriadneho stavu nerealizoval styk s deťmi a matka sama otca dňa 26.3.2020 kontaktovala SMS správou, s ktorým návrhom matky otec súhlasil, aby deti zostali doma. Ihneď, ako sa situácia upokojila, 11.5.2020 ju kontaktoval s požiadavkou, aby mu napísala, ako sa deti majú a čo robia a následne si deti podľa rozhodnutia súdu riadne prevzal. Okrem toho počas mimoriadneho stavu kontaktoval aj staršiu dcéru cez Messenger, ale namiesto dcéry odpovedala matka, čo možno vyvodiť z obsahu a gramaticky správneho textu. Matka na jednej strane obviňuje otca, že sa o deti nezaujíma a na druhej strane nevhodne zasahuje do ich osobnej komunikácie. Na nevhodnosť správania matky už opakovane upozorňoval. Pre otca je zjavný rozdiel v správaní oboch detí v čase, keď sú u matky a v čase, keď prídu k nemu. Opakovane požiadaval kolíznu opatrovníčku o pomoc a podporu, ktoré okolnosti bližšie opísal v podaní z 11.5.2020. Aktuálne sú obe mal. deti u otca a tento im zabezpečuje riadnu starostlivosť. Vo zvyšku zotrváva na všetkých svojich písomných vyjadreniach.

18. Kolízny opatrovník vo vzťahu k všetkým vyjadreniam matky a otca zotrváva na svojom vyjadrení k odvolaniu otca.

19. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd v zmysle § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v spojení s § 2 ods. 1 CMP, po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 65 a § 66 CMP a rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Vo všeobecnosti platí, že len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova (§ 230 CSP). Táto základná zásada je prelomená ust. § 121 CMP, v zmysle ktorého rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, možno zmeniť, alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery. Rovnako v zmysle § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, podľa ktorého zmenu pomerov v zmysle tohto ustanovenia je možné definovať ako taký stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom) rozhodnutí. Zásadne sa musí jednať o zmenu závažnejšieho charakteru, t.j. o podstatnú zmenu. Teda hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov, či už na strane povinného rodiča alebo oprávneného dieťaťa. Zmena pomerov však môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa podstatným spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ nebola preukázaná zmena pomerov a rozhodlo by sa o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

21. Odvolací súd považuje za nutné konštatovať, že súd prvej inštancie správne zistil, že na strane maloletej došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom (rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 15P/252/2013-39) a k zmene pomerov na strane oboch rodičov. Taktiež správne vyhodnotil majetkové pomery oboch rodičov. V tomto rozsahu odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s nimi stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje.

22. Matka prezentovala náklady maloletej, ako cestovné do školy dochádza autobusom priemerné mesačné náklady 21,07 €, stravné v školskom roku 2018/2019 23,80 € a v školskom roku 2019/2020 stravné v škole sa platí zálohovo a po skončení školského roku sa záloha vracia. Matka dopláca na stravu v škole 4,60 € mesačne. Začiatok školského roka vždy predstavuje zvýšené náklady, najmä na nákup školských pomôcok, poplatky do školy (napr. 22 € triedny fond, 15 € ZRPŠ) a ošatenie dieťaťa. V priebehu školského roka sú obvyklé výdavky na školské aktivity a maloletá sa venuje mimoškolskej činnosti, keď navštevuje Základnú umeleckú školu v Liptovskom Hrádku, odbor výtvarný (6 € mesačne) a tanečný (15 € mesačne). Dvakrát ročne kupuje špeciálnu obuv na tanečnú za približne 12 €. Športové oblečenie potrebuje aj na tréningy a v rámci tanečného odboru ZUŠ (JESSY) maloletá absolvuje súťaže a vystúpenia, spojené s cestovnými nákladmi štartovným. Navštevuje centrum voľného času - plavecký krúžok (8 € mesačne). Počas víkendov navštevuje Permon (plávanie), kino a detské centrá. Náklady na mobil maloletej približne 11,66 € mesačne, vreckové približne 6 € mesačne. Podstatnú časť nákladov predstavujú náklady na zdravotnú starostlivosť, okrem bežnej zdravotnej starostlivosti, nakoľko navštevuje detského lekára v Poprade, je sledovaná v kardiologickej (Poprad), nefrologickej (Spišská Nová Ves), ortopedickej (Poprad), imunoalergologickej (Starý Smokovec) ambulancii a cestovné náklady sú s tým spojené približne vo výške 20 € mesačne. Najvyššie výdavky predstavuje starostlivosť poskytovaná v čelustno-ortopedickej ambulancii, ktoré výdavky zubný lekár odhadol predbežne na výšku 800 € až 1.000 € za tri roky. Matka takto tvrdila mesačné výdavky na maloletú v celkovej výške 97,35 Eur (21 + 4,60 + 1,84 /mesačne na triedny fond/ + 1,25 /ZRPŠ/ + 6 + 15 + 2 /náklady na topánky do tanečnej/ + 8 + 11,66 + 6 + 20). Okrem toho má maloletá náklady na oblečenie, stravu, hygienu. Matka prezentovala, že zvýšené náklady na výživu maloletej by mali predstavovať aj prostriedky na spoločenské vyžitie maloletej (návšteva Tatralandie, lyžovanie a pod.). V tejto časti je nutné prisvedčiť tvrdeniu otca, že hoci si plní zvýšenú vyživovaciu (od apríla 2019) povinnosť na základe predchádzajúceho rozhodnutia o zvýšení výživného, ktoré bolo predbežne vykonateľné, matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že takto zvýšené výživné bolo použité pre maloletú v zmysle jej tvrdenia o návšteve napr. Tatralandie alebo lyžovania.

23. U matky pri určení výživného je nutné prihliadnuť na jej osobnú starostlivosť o maloletú. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že bežné výživné otca na maloletú je primerané v rozsahu

250,- € a s poukazom na matkou prezentované náklady je zrejmé, že otec takýmto výživným bude hradit' väčšiu časť nákladov maloletej. Pokiaľ matka poukazovala na náklady v čelustno-ortopedickej ambulancii, je nutné konštatovať, že tieto náklady boli uhradené vo väčšej časti z výživného, ktoré otec hradil na základne predbežne vykonateľného predchádzajúceho rozhodnutia, keď na bežnom výživnom za obdobie od 30.9.2018 do 31.1.2020 uhradil celkom navyše od výživného upravené v pôvodnom rozhodnutí Okresného súdu Poprad 753,52 € (1.600 - 846,48 /suma, ktorú mal uhradiť na zvýšenom výživnom mesačne 50,-€ za uvedené obdobie/), ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie v bodoch 19. a 21.

24. Vo vzťahu k výživnému na tvorbu úspor odvolací súd sa stotožnil s názorom vysloveným súdom prvej inštancie, že majetkové pomery otca umožňujú, aby v súčasnej dobe prispieval na tieto úspory maloletej vo zvýšenej miere o 50,-€ oproti pôvodnému rozhodnutiu, ktoré môže byť použité v budúcnosti v prípade nepredvídaných výdavkov, prípadne zvýšených potrieb na štúdium, pokiaľ sa zmenia majetkové pomery rodičov tak, že nebudú môcť prispievať zo svojich príjmov zvýšeným výživným. Preto v tejto časti nezmenil napadnuté rozhodnutie a výšku výživného na tvorbu úspor ponechal vo výške 100,-€.

25. Otec mal v období od 3. 9. 2018 do 31. 1. 2020 na bežnom výživnom zaplatiť oproti pôvodnému výživnému zvýšené o 50 € (z 200 € na 250 €) za obdobie od 3. 9. 2018 do 30. 9. 2018 vo výške 46,48 € ($50 \text{ €} : 30 \text{ dní} = 1,66 \times 28 = 46,48$). Za október až december 2018 vo výške 150 € ($50 \text{ €} \times 3 \text{ mesiace} = 150 \text{ €}$), za rok 2019 vzniklo vo výške 600 € ($50 \text{ €} \times 12 \text{ mesiacov} = 600 \text{ €}$) a za január 2020 vo výške 50 EUR. Celkom mal za uvedené obdobie za zvýšenom výživnom uhradiť 846,48 €.

26. Na tvorbu úspor za obdobie od 3. 9. 2018 do 30. 9. 2018, ktoré bolo zvýšené o 50 EUR (z 50 € na 100 €) mal zaplatiť 46,48 € ($50 \text{ €} : 30 \text{ dní} = 1,66 \times 28 \text{ dní} = 46,48 \text{ €}$), za október až december 2018 vo výške 150 € ($50 \text{ €} \times 3 \text{ mesiace} = 150 \text{ €}$), za rok 2019 vo výške 600 € ($50 \text{ €} \times 12 \text{ mesiacov} = 600 \text{ €}$), za január 2020 vo výške 50 €. Celkom mal za u vedené obdobie na tvorbu úspor uhradiť 846,48 €.

27. Keďže zvýšené výživné na základe rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/40/2018 zo dňa 25. 3. 2019 (ktoré bolo uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 7CoP/41/2019 zrušené), bolo vykonateľné doručením rozsudku, otec platil výživné, ktoré bolo určené na základe neprávoplatného, ale doručeného rozsudku. So súhlasných vyhlásení obidvoch rodičov mal súd preukázané, že otec maloleteho dieťaťa na bežnom výživnom od apríla 2019 do novembra 2019 zaplatil 8 mesiacov $\times 100 \text{ €} = 800 \text{ €}$, 8 mesiacov $\times 60 \text{ €} = 480 \text{ €}$ (splátky), za december 2019 zaplatil na bežnom výživnom $100 \text{ €} + 60 \text{ €}$ (splátka) a za január 2020 $100 \text{ €} + 60 \text{ €}$ (splátka). Vyššie uvedené sa týka iba zvýšeného výživného, keďže otec platil aj výživné na základe predchádzajúceho právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu (200 € mesačne). Na zvýšenej časti výživného, teda otec úhrne zaplatil 1.600 €. Nakoľko mal uhradiť za uvedené obdobie na zvýšenom bežnom výživnom sumu 846,48 €, nevznikol mu nedoplatok na bežnom výživnom za uvedené obdobie. Odvolací súd podotýka, že spotrebované výživné sa nevracia.

28. Na tvorbu úspor v časti zvýšeného výživného neprávoplatným rozhodnutím súdu otec zaplatil na zvýšenej časti výživného za obdobie 04/2019 až 11/2019 po 80 €, spolu 640 € (50 € na tvorbu úspor + splátka $30 \text{ €} = 80 \text{ €}$). Za december 2019 zaplatil 80 € ($50 + 30$), za január 2020 zaplatil 80 € ($50 + 30$). Celkom zaplatil 800 €. Skutočne vzniklo reálne zameškané výživné na tvorbu úspor $846,48 \text{ €} - 800 \text{ €} = 46,48 \text{ €}$, ktoré zaviazal odvolací súd otca zaplatiť na účet v V. L., a.s. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Vychádzajúc z konštatovaného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. O trovách konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 2 CSP, aplikujúc ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia upravujúce konanie súdu starostlivosti o maloleté deti ohľadne trov konania, neustanovuje inak. Nejedná sa o prípad upravený v ust. § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárske úschovy), a v danom prípade neskúmal okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé priznať náhradu trov konania (§ 55 CMP), nakoľko si účastníci konania neuplatnili nárok na náhradu trov konania. Preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

31. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)