

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15Pc/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918202444
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7918202444.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: L. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. XXX/XX N. proti odporkyni: U. E., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. XXX/XX, N., o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu U. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. G. Č.. XXX, K. Z., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2018 sa navrhovateľ L. Z., O.. XX.XX.XXXX, ktorý je v rodnom liste zapísaný ako otec maloletého U. Z., O.. XX.XX.XXXX, domáhal zapretia otcovstva k maloletému.
2. Návrh odôvodnil tým, že aj keď je v rodnom liste maloletého U. Z., O.. XX.XX.XXXX, zapísaný ako jeho otec, až po toľkých rokoch od narodenia dieťaťa vyšla pravda najavo, že on nie je jeho biologickým otcom. Jeho bývala družka U. E. mu celý čas tajila, že to nie je jeho dieťa.
3. Odporkyňa, U. E., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je matkou maloletého dieťaťa, sa k návrhu, ktorý jej bol doručený podľa § 116 zák. č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len CSP), nevyjadrila.
4. Súd nariadil pojednávanie na deň 31.07.2020, na ktoré sa odporkyňa, ktorá sa zdržiava v Českej republike na neznámom mieste a ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 112 CSP nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala odročiť pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, písomnými podaniami, úradným záznamom, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa v spise nachádzajú.
6. Maloleté dieťa U. Z., O.. XX.XX.XXXX, sa narodilo počas družného spoluzitia navrhovateľa a U. E., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je matkou dieťaťa. Navrhovateľ otcovstvo k maloletému dieťaťu uznal súhlasným vyhlásením pred matričným úradom, na základe čoho bol ako otec zapísaný do rodného listu maloletého U..
7. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý mal na výzvu súdu prešetriť pomery v domácnosti navrhovateľa i odporkyne vyplýva, že maloletý U. bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp.

zn. 16P/63/2015-96 zo dňa 23.10.2015, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti U.Á. E., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je sestrou maloletého U.. Dieťa pochádza z družného spolužitia rodičov U. E., O.. XX.XX.XXXX R. L. Z., O.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa sa v čase šetrenia zdržiavala v Českej republike na neznámom mieste a otec maloletého vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody M., I. XX. Maloletý U. je zdravý, jeho ošetrojúcou detskou lekárkou je U.. M.. Dieťa navštevuje piaty ročník Základnej školy v K. Z.. Výchovné problémy s ním nie sú. Sestra maloletého U., ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o svojho brata, U. E., uviedla, že navrhovateľ podal návrh na zapretie otcovstva len zo zisťných dôvodov, v snahe vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti. Šetrením bolo zistené, navrhovateľ, ako otec maloletého U., o maloleté dieťa neprejavuje žiadny záujem.

8. Navrhovateľ nad rámec skutočností uvedených v návrhu vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že s matkou dieťaťa, U. E., žili v družnom pomere 23 rokov. Dňa XX.XX.XXXX sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Jeho družka dňa XX.XX.XXXX porodila maloletého U.. Navrhovateľ sa priamo z pôrodnice, spolu s matkou dieťaťa, dostavil na matričný úrad v Z., kde navrhovateľ súhlasným vyhlásením uznal otcovstvo k maloletému U.. Až doposiaľ žil v domnienke, že je otcom dieťaťa. Až keď nastúpil na výkon trestu odňatia slobody pre zanedbanie povinnej výživy na maloleté deti, teda aj pre neplatenie výživného na maloletého U., jeho dcéra, U.E. Z., mu povedala, že nie je otcom maloletého U..

9. Z úradného záznamu spísaného na Okresnom súde Trebišov (č.l.24 spisu) súd zisťuje, že k určeniu otcovstva k maloletému U. došlo súhlasným vyhlásením rodičov po narodení dieťaťa dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade Z..

10. Podľa § 91 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z z. O rodine (ďalej len Zákon o rodine), za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

11. Podľa § 91 ods. 2 Zákona o rodine, súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

12. Podľa § 92 Zákona o rodine, súhlasným vyhlásením rodičov možno určiť otcovstvo k dieťaťu ešte nenarodenému, ak je už počaté.

13. Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, žeby mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

14. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva k maloletému U. Z.. Súd mal v konaní preukázané, že otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matrikou dňa XX.XX.XXXX. Zákon ustanovuje pre zapretie otcovstva, ktoré bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov trojročnú lehotu odo dňa jeho určenia, resp. upravuje, že táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Daná lehota je prekluzívnou lehotou. Preklúzia, ako právny inštitút, je zánik práva neuplatnením v zákonom stanovenom čase, ktorý nastáva len v zákonom stanovených prípadoch. Na preklúziu prihliada súd ex offa (teda aj bez námietky). Zákom určená trojročná lehota na účinné zapretie otcovstva k maloletému U. uplynula navrhovateľovi dňa XX.XX.XXXX, t.j. uplynutím 3 rokov od dňa určenia jeho otcovstva. Nakoľko navrhovateľovi zaniklo právo na zapretie otcovstva k maloletému U., súd jeho návrh zamietol. Vzhľadom na zamietnutie návrhu z dôvodu preklúzie, súd vo veci nevykonal ďalšie dokazovanie súvisiace so zapretím otcovstva.

15. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).