

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202546
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4220202546.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcov: 1. K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, 2. T. O.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX D. Y., proti žalovanej: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. A. XXX/XX, XXX XX A., zastúpenej: JUDr. Zuzana Smatanová, advokátka so sídlom Nádvorie Európy 36, XXX XX A., o vydanie bezdôvodného obohatenia a o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu A. zo dňa 1. júla 2020 č.k. 13C/21/2020-13, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1.1 Súd prvej inštancie uznesením návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 327 Civilného sporového poriadku (CSP).

1.2. Dôvodom bola tá skutočnosť, že v danom prípade žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale ani k žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia, nepripojili žiadny dôkaz. Absencia listinných dôkazov majúci osvedčiť pravdivosť tvrdení žalobcov mu bránila pokračovať v konaní o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na ustanovenie § 327 CSP veta za bodkočiarkou bola vylúčená aplikácia ustanovení o odstraňovaní väd podania, najmä keď z navrhnutého znenia neodkladného opatrenia vyplýva jeho dočasnosť a provizórnosť. Preto s poukazom na § 327 CSP návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

2.1. Žalobcovia podali voči uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonnej lehote odvolanie a navrhovali, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a pôvodnému návrhu vyhovel.

2.2. Uvedli, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podali z dôvodu tiesne, ktorá im vznikla situáciou opísanou v samotnom návrhu. Vzhľadom na krátkosť času a nutnosť riešenia situácie nedopatrením opomenuli doloženie dôkazov, ktoré boli v texte napísané. Ako náhle na omyl prišli, odstránili vzniknutú situáciu dodatočným doložením dôkazov. Tvrdili, že aj bez dôkazov bolo z podania zrejmé, že sa jedná o situáciu, ktorá si vyžaduje vydanie neodkladného opatrenia v znení, v akom bolo navrhnuté. Dodali, že dňa 22.06.2020 došlo k odpojeniu elektrickej energie, preto si našli náhradné bývanie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranami sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP) a skutkovým stavom existujúcim v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcov

nie je dôvodné. Napriek tomu napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh zamietol.

4. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

5.1. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. A., a to pozemku nachádzajúcom sa na parcele registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 70,01 m² ako aj stavbou so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku parcely registra „C“ s parcelným číslom XXX, druh stavby: obytný dom, byt číslo X, poschodie X a zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho plnohodnotné bývanie žalobcov, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V návrhu opísali skutkový stav bez doloženia akýchkoľvek listín a dôkazov preukazujúcich ich tvrdenia.

5.2. Následne žalobcovia podali aj žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia, opätovne bez priloženia dôkazov preukazujúcich ich tvrdenia.

5.3. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Po doručení napadnutého uznesenia žalobcovi v 1. rade, žalobcovia doručili doplnenie listinných dôkazov k žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia. Na odvolanie žalobcov bolo uznesenie súdu prvej inštancie predmetom skúmania odvolacím súdom.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

8.1. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie odmietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodiac absenciou listinných dôkazov, ktoré mali osvedčiť pravdivosť tvrdení žalobcov, bolo jeho rozhodnutie nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci. Pri posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska ustanovenia § 327 CSP je totiž významné, či vady návrhu sú takého charakteru, že bránia v pokračovaní v konaní alebo nie. Odvolací súd, na rozdiel o súdu prvej inštancie, absenciu označenia dôkazov či nepripojenie označených dôkazov v návrhu, nepovažoval za takú vadu návrhu, ktorá by súdu bránila pokračovať v konaní a teda odôvodňovala odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP.

8.2. Na druhej strane základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z uvedeného vyplýva, že medzi stranami sporu musí existovať vzťah, ktorý vyžaduje úpravu. Tento vzťah je spravidla založený na záväzku jednej alebo druhej strany, ktorý môže vzniknúť z právneho úkonu, najmä zo zmluvy, zo zodpovednosti za spôsobenú škodu, z bezdôvodného obohatenia, alebo z inej skutočnosti vyplývajúcej zo zákona. Pokiaľ takýto vzťah medzi stranami sporu neexistuje, alebo nie je preukázaný je to dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8.3. Podmienky vzniku potreby nariadiť neodkladné opatrenie nemožno generalizovať. Súd musí vždy vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci osobitných náležitostí návrhu musí preto navrhovateľ neodkladného opatrenia opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť, že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy.

8.4. Odvolací súd skúmal dôvody uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré však v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie neboli doložené žiadnymi dôkazmi, a dospel k

záveru, že žalobcovia v návrhu nepreukázali ani neosvedčili existenciu právneho vzťahu so žalovanou, ktorý by zakladal ich právo užívať predmetný byt. Navyše žalobou vo veci samej sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia. Z uvedeného dôvodu pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, keďže pri absencii preukázania právneho vzťahu strán sporu, nemohla vzniknúť ani potreba bezodkladnej úpravy ich pomerov. Na neskôr doložené listinné dôkazy, ktoré boli súdu doručené po vydaní napadnutého uznesenia odvolací súd nemohol prihliadať, pretože aj pre odvolací súd je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).