

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010186
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6215010186.38

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Evy Pavčovej a Ivana Krahulca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júla 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní 1/ B. N. V. F. H. P. Š., nar. XX. XX. XXXX S. S. G., trvale bytom Y. XX,
2/ A. N. V. F. H. P. Š., nar. XX. XX. XXXX S. S. G., trvale bytom Y. X,
3/ V. N. V. D. W. V., nar. XX. XX. XXXX S. G., trvale bytom O. U., bez prihlásenia Y. X,
s ú v i n n í , ž e

1.

obžalovaní 1/ B. N. a 2/ A. N.

- po predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň od 05. 11. 2014 do 07. 11. 2014 preskočili oplotenie neobývaného rodinného domu č. XX v Y., ktorý patrí V. M., nar. XX. XX. XXXX, lakťom rozbili sklenenú výplň okien, ktoré sa nachádzajú vedľa vchodových dverí domu, obaja obžalovaní vošli do domu, odkiaľ odcudzili mäsové konzervy v presne nezistenom množstve, fľašu vody o obsahu 0,7 litra, 3 fľaše piva zn. Kozel, 10 fliaš o objeme 0,7 litra ovocných sirupov rôznych značiek, dve staršie plynové fľaše o hmotnosti 2 kg s horákom, finančnú hotovosť vo výške 40.000 HUF, čo v prepočte činí 130,- Eur, finančnú čiastku 120,- Eur, dva páry dámskych botasiek zn. Reebok, 8 ks posteľnú bielizeň, sadu kuchynských nožov v počte 12 kusov, sekeru s drevenou násadou, pár gumených pánskych šľapiek, krádežou spôsobili V. M. škodu vo výške 730,- Eur a poškodením okien škodu vo výške 30,- Eur,

obžalovaný 2/ A. N. sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 1/2014 z 12. 05. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov,

2.

obžalovaní 1/ B. N. a 2/ A. N.

- po vzájomnej dohode 29. 11. 2014 v neskorých večerných hodinách preskočili oplotenie neobývaného rodinného domu č. XX v U., vylomili vchodové dvere, taktiež na nich vybrali sklenenú výplň, vošli do domu odkiaľ odcudzili vzduchovku zn. Slávia 630, výr. číslo 143066 spolu s nábojmi, ďalekohľad zn. Oigee, euromince v hodnote 4,- Eur, modrý ruksak, 3 ks fľaše alkoholu a to o obsahu ,7 litra zn. Vilmos, o obsahu 0,7 litra zn. Metaxa a o obsahu 0,5 litra zn. Žufánek, potom obžalovaní vylomili dvere na letnej kuchyni, ktorá sa nachádza vedľa tohto rodinného domu, čím spôsobil majiteľovi L.. P. Y., nar. XX. XX. XXXX krádežou škodu vo výške 174,- Eur a poškodením dverí škodu vo výške 106,- Eur,

obžalovaný 2/ A. N. sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 1/2014 z 12. 05. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, bol uznaný

vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov,

3.

obžalovaný 1/ B. N. a 3/ V. N.

- dňa 03. 01. 2015 asi o 02,30 h po predchádzajúcej dohode preskočili oplotenie rodinného domu č. XX v U., ktorý je obývaný a patrí M. N., nar. XX. XX. XXXX, našli zväzok kľúčov, medzi ktorými bol aj kľúč od letnej kuchyne, ktorá sa nachádza na dvore rodinného domu, z letnej kuchyne odcudzili z peňaženky hotovosť 30,- Eur, zo špajze odcudzili jedno balenie kávy Nescafé 200 gramov, zákusky v nezistenom množstve, cestoviny, vanilkový cukor, vrecúškové polievky a fľašu alkoholu, ako aj fľašu vína, čím spôsobili poškodenému M. N. krádežou škodu vo výške 65,- Eur,

obžalovaný 3/ V. N. sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 176/2013 zo dňa 16. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. 03. 2014, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné prečiny, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorý vykonal 13. 11. 2014,

4.

obžalovaný 1/ B. N. a 2/ A. N.

- po vzájomnej dohode 13. 12. 2014 asi o 00,30 h v Opatovskej Novej Vsi v úmysle odcudziť tovar z pohostinstva Šport Club, ktoré patrí M. Z., nar. XX. XX. XXXX, obžalovaný 2/ A. N. násilím otvoril kovový uzáver na skrini na poistky, vypol všetky ističe v tejto skrini, potom presne nezisteným predmetom vypáčil okno na budove tohto pohostinstva, obžalovaný 1/ B. N. dával pozor a podržal otvorené okno, aby obžalovaný 2/ A. N. mohol vojsť do vnútra v úmysle odcudziť alkohol, cigarety a kávu, po vniknutí do priestorov pohostinstva sa zaplo zabezpečovacie zariadenie, obaja obžalovaní preto z miesta činu ušli, pre poškodeného M. Z. spôsobili škodu poškodením okna vo výške 573,- Eur,

obžalovaný 2/ A. N. sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 1/2014 z 12. 05. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov,

t e d a

obžalovaný 1/ B. N.

v bodoch 1., 2., 3., 4. obžaloby

- spoločným konaním sčasti prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a sčasti konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 3. obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

v bode 4. obžaloby

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 2/ A. N.

v bodoch 1., 2., 4. obžaloby

- spoločným konaním sčasti prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a sčasti konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu,

ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 4. obžaloby

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 3/ V. N.

v bode 3. obžaloby

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ B. N.

v bodoch 1., 2., 3., 4. obžaloby

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., sčasti dokonany a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

v bode 3. obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a

v bode 4. obžaloby

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný 2/ A. N.

v bodoch 1., 2., 4. obžaloby

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., sčasti dokonany a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,

v bode 4. obžaloby

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný 3/ V. N.

v bode 3. obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný 1/ B. N.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 5, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT 6/2015-34 zo dňa 25. 02. 2015, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2/ A. N.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 97/2015-87 zo dňa 07. 01. 2016, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 46 Tr. zák. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov.

Obžalovaný 3/ V. N.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 50/2015-240 zo dňa 08. 06. 2015, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1/ B. N. a 2/ A. N. p o v i n n í nahradiť poškodeným 1/ V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XXXX/X, škodu vo výške 760,- Eur, 2/ L.. P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., W. XX/X, škodu vo výške 280,- Eur; obžalovaný 1/ B. N. a 3/ V. N. poškodenému M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, škodu vo výške 65,- Eur; obžalovaný 1/ B. N. poškodenému M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. S. XXX, škodu vo výške 65,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XXXX/X, L.. P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., W. XX/X, M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX a M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. S. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Na obžalovaných 1/ B. N., 2/ A. N. a 3/ V. N. prokurátorka poverená výkonom funkcie námestníčky okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši podala dňa 17. 08. 2015 obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák..

Obžalovaný 1/ B. N. na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní sa priznal ku skutkom v obci Y. č. XX (skutok 1), ktorý spáchal, ako uviedol, so svojim bratom obžalovaným 2/ A. N., v U. č. XX (skutok 2), ktorý tiež spáchal so svojim bratom priznal, rovnako sa priznal aj ku skutku v obci U.. XX (skutok 3),, ktorý podľa jeho výpovede spáchali s obžalovaným 3/ N.. Popieral spáchanie skutku dňa 13. 12. 2014 v obci Opatovská Nová Ves (skutok 4),, ktorého sa mal dopustiť spoločne so svojim bratom obžalovaným 2/ A. N.. Dôvod, prečo jeho brat ho zo spáchania skutku usvedčuje, nevedel uviesť.

Obžalovaný 2/ A. N. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi naopak uviedol, že nespáchal skutok v obci Y.. XX(skutok 1), a skutok v obci U. č. XX(skutok 2),, ale priznal, že spoločne so svojim bratom obžalovaným 1/ B. N. sa dňa 13. 12. 2014 sa z iniciatívy obžalovaného 1/ B. N. pokúsili vlámať do priestorov pohostinstva ŠPORT KLUB v Opatovskej Novej Vsi tým spôsobom, že pootvorené okno na budove sa snažili vytlačiť, spustil sa však alarm a oni dvaja tak ako prišli na bicykli, vzápätí aj spoločne na bicykli ušli z miesta činu. Z uvedeného pohostinstva podľa obžalovaného 2/ A. N. chceli odcudziť pálenku a cigarety, ale do budovy sa nedostali, lebo sa spustil spomínaný alarm. Obaja boli v uvedený deň pod vplyvom alkoholu a podľa obžalovaného 2/ A. N. to bol dôvod, prečo sa dal bratovi na toto konanie nahovoriť. Na svojich tvrdeniach zotrval aj pri konfrontácii so svojim bratom. Uviedol tiež, že brat obžalovaného 1/ B. N. mal na rukách rukavice a preto sa nenašli na mieste jeho odtlačky prstov.

Obžalovaný 3/ V. N. sa priznal a vo svojej výpovedi uviedol, že spoločne s obžalovaným 1/ B. N. z letnej kuchyne v obci U. č. XX odcudzili peňaženku s hotovosťou 30,- Eur, rôzne potraviny, pálenku a víno. Alkohol spoločne vypili a potraviny si ponechal obžalovaný 1/ B. N.. Do kuchyne sa dostali. Iniciátorom bol obžalovaný 1/ B. N..

Súd vypočul aj svedka - poškodeného V. M., ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti v obci U. č. XX a tento uviedol, že dňa 07. 11. 2014 po príchode k domu zistil, že dvojkrídlové okno pri vchodových dverách je poškodené, je rozbitá sklenená výplň. Dvere boli riadne uzamknuté ako pri jeho odchode. Po vstupe však zistil, že v dome musel byť niekto cudzí (pootvárané zásuvky, na zemi rozhádzané veci) a následne zistil, že došlo k odcudzeniu 2 ks plynových fliaš 5 kg s horákom, rôznych druhov potravín ako konzervy, kávy, sladkosti, olej, finančnej hotovosti 40.000,- HUF (asi 130,- Eur), igelitky s posteľným prádlom, Setboxu k TV prijímaču, hygienických potrieb ako mydlá, zubné kefky, zubné pasty a elektrického budíka. Celkove mu bola spôsobená škoda vo výške 410,- Eur (odcudzením 400,- Eur a poškodením 10,- Eur).

Podľa svedka - poškodeného L.. Y., ktorý je vlastníkom neobývaného domu v obci U. č. XX, dňa 02. 12. 2014 zistil, že dvere (ktoré pri poslednom odchode riadne uzamkol), v zadnej časti domu sú vylomené, je rozbitá ich sklenená výplň. Po vstupe do domu zistil neporiadok (rozhádzané veci otvorené zásuvky, rozhádzané odevy zo skríní, rozhádzaná posteľ) a následne zistil, že mu boli odcudzené veci - vzduchovka zn. SLAVIA 630 cal. 4,5 spolu s nábojmi, ďalekohľad OIGEE, mince v hodnote 4,- Eur a alkohol v celkovej hodnote 174,- Eur, poškodením mu bola spôsobená škoda vo výške 106,- Eur, poškodením dverí a zámku.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok - poškodený M. Z. a tento uviedol, že v priebehu mesiaca december 2014 - pred Vianocami, v ranných hodinách zistil, že na pohostinstve Šport Club, ktoré vlastní, je otvorené a poškodené okno. Tento objekt je vybavený zabezpečovacím zariadením, ktoré bol vo večerných hodinách aj aktivované. Vo vnútri objektu nezistil žiadne poškodenia ani odcudzenie. Poškodené boli dvere na elektrickej rozvodnej skrini. poškodenie vyčíslil sumou 200,- Eur.

Svedok - poškodený M. N. v prípravnom konaní uviedol, že v januári 2015 ho zobudila manželka, že na dvore svieti svetlo a keď vyšiel, videl z letnej kuchyne vychádzať muža tmavšej pleti s nakrátko ostrihanými vlasmi, ktorého pozná z videnia ako občana obce Chrastince. Opýtal sa ho, čo tam robí, ten mu však neodpovedal a odišiel. Svedok vzápätí telefonoval svojmu vnukovi, ktorý aj privolať políciu. Za prítomnosti príslušníkov PZ prezreli dom aj letnú kuchyňu a zistili, že dvere na letnej kuchyni boli bez poškodenia otvorené a odtiaľ odcudzené potraviny a alkohol v hodnote 35,- Eur, peňaženka s finančnou hotovosťou 30,- Eur.

Ďalej súd vykonal dokazovanie prečítaním písomných dôkazov ako je uvedené v zápisniciach z hlavných pojednávaní.

Okresný súd rozhodol dňa 07. 03. 2016 tak, že uznal obžalovaných vinnými a uložil im nasledujúce tresty. Obžalovanému 1/ B. N. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému 2/ A. N. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so minimálnym stupňom stráženia. A obžalovanému 3/ V. N. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň zaviazal obžalovaných k náhrade škody poškodeným. Krajský súd uznesením č. 5To/51/2016 zo dňa 17. 05. 2016 rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie. Po vrátení veci súd postupoval v súlade s pokynmi odvolacieho súdu. V rámci dokazovania opätovne vypočul obžalovaných a svedkov V. G. a B. N..

Svedok B. N. uviedol, že v Opatovskej Novej Vsi nič neurobil a neurobil ani tie ostatné veci. K priznaniu ho donútili policajti bitkou, bál sa aj na hlavnom pojednávaní. Pravdu vypovedal až teraz (v rámci doplneného dokazovania). Stretol sa s N., bol opitý, videl ako ten vošiel vrah k známemu, niečo vyniesol, on si myslel, že to kúpil.

Svedok A. N. uviedol, že Opatovskú Novú Ves urobil sám. Na brata to povedal preto, lebo ho k tomu nútili na polícii bitkou. Ostatné veci nepriznal, lebo ich neurobil. Pre iné veci ho nebili.

Svedok V. G. uviedol, že N. pozná od mala. Nie je pravda, že B. N. uňho prespával. Raz bol uňho, pomohol mu s pílením dreva, vypili si a dal mu nohavice a topánky.

Svedok B. N. uviedol, že N.Š. pozná, sú kamaráti, pomáhali mu pri dome, viac A., ale neprespávali uňho. B. N. vzduchovku, ďalekohľad ani propán-butánové fľaše nedal ani nepredal.

Po vykonaní dôkazov, ich vyhodnotení v zmysle § 2 ods. 9, 10, 11 a 12 Tr. por. súd dospel k záveru, že všetci traja obžalovaní sa konania, ktoré im je obžalobou kladené za vinu, dopustili.

Obžalovaný 1/ B. N. je usvedčovaný najmä svojou pôvodnou vlastnou výpoveďou. Zmenu výpovede v rámci doplneného dokazovania o tom, že bol k výpovedi nútený na polícii bitkou súd považuje za účelovú a neuveril jej. Zo spisu je zrejmé, že na policajnej stanici vo Vinici vypovedal dňa 05. 01. 2015 v postavení svedka. Na túto výpoveď súd neprihliadol. Prihliadal až na výpoveď po vznesení obvinenia (výpoveď obvineného) a v tej sa rovnako priznal ako aj v konaní pred súdom. Obžalovaný mal možnosť nátlak a fyzické násilie nielen oznámiť, ale v procesnom postavení obvineného vypovedať inak, či už pred vyšetrovateľom alebo pred súdom. Súd podotýka, že pred vyšetrovateľom vypovedal v prítomnosti advokáta, takže jeho prípadné oznámenie, resp. zmena výpovede by museli byť uvedené v zápisnici. Neexistuje žiaden reálny dôvod na obavu z výpovede pred súdom (okrem hrozby trestu za konkrétny trestný čin). Súd tak jeho výpovedi o priznaní pod nátlakom neuveril. Obžalovaný je zo skutkov 1, 2 a 4 usvedčovaný aj spoluobžalovaným bratom A. N.. Výsluch svedkov V. G. a B. N. jednoznačne vylúčil, že zaistené veci pochádzajúce z krádeže mal od nich. Zo zápisnice z odovzdania veci (G.) vyplýva, že

ten mal ďalekohľad kúpiť od dvoch Rómov, čo taktiež poukazuje na obžalovaných bratov N.. Súd taktiež neuveril výpovedi A. N., že ho nútili namočiť brata B. pri skutku 4. A. N. v postavení svedka vypovedať odmietol. Vypovedal až v prítomnosti advokáta po obvinení. Takúto dodatočnú výpoveď považuje súd za účelovú s cieľom pomôcť bratovi. Súdu sa zdá málo pravdepodobné, že by policajti nútili obžalovaného A. N. k výpovedi proti bratovi a zároveň by ho nenútili k priznaniu k ostatným skutkom, ku ktorým sa ani nepriznal. Súd sa nestotožnil s tvrdením obhajoby, že nevinu obžalovaného B. N. preukazuje neexistencia daktyloskopických stôp. Súd považuje za vierohodnú pôvodnú výpoveď A. N., že B. mal rukavice. Pokiaľ ide o skutok, ktorého sa mal dopustiť spolu s obžalovaným v rade 3, súd neuveril jeho tvrdeniu, že bol opitý, všetko vykonal N. a on situáciu zle vyhodnotil. Súd predovšetkým poukazuje na znalecký posudok KEÚ, z ktorého vyplýva, že biologická stopa na fľaši patrí obžalovanému B. N.Š., čím korešponduje priznanie obžalovaného v prípravnom konaní a aj výpoveď spoluobžalovaného N., že ukradnutý alkohol vypili spolu. V prípravnom konaní sa ku skutku priznal. Súd nemal dôvod spochybniť jeho priznanie v prípravnom konaní a pôvodnú výpoveď pred súdom, zvlášť keď nevedel dôveryhodne vysvetliť dôvod zmeny výpovede.

Obžalovaný A. N. je zo skutku 1 a 2 usvedčovaný najmä výpoveďou spoluobžalovaného brata B.. Keďže súd neuveril zmenenej výpovedi obžalovaného B. N. a nenašiel žiaden racionálny dôvod, prečo by ten mal krivo usvedčovať svojho brata, uveril jeho pôvodnej výpovedi pred súdom ohľadom týchto skutkov. Ku skutku v Opatovskej Novej Vsi sa obžalovaný A. N. priznal a jeho vina je preukázaná daktyloskopickými stopami zaistenými na mieste činu v obci Opatovská Nová Ves, pri ktorých KEÚ konštatoval zhodu pri stope č. 2, 4 a 5 s kontrolnými odtlačkami obžalovaného A. N..

Obžalovaný V. N. sa ku skutku 3 priznal, jeho vina je preukázaná aj výpoveďou obžalovaného B. N.. Rozpory vznikli len pri osobe iniciátora, čo však súd nepovažoval za podstatné, pretože má preukázané, že skutku sa dopustili spoločne.

Súd má preukázané, že týmto konaním obžalovaný 1/ B. N. naplnil zákonné znaky viacerých trestných činov - zločinu krádeže, keď v dňoch od 05. 11. 2014 do 07. 11. 2014 (poškodený M.), 29. 11. 2014 (poškodený L. Y.), 13. 12. 2014 (poškodený Z.) a 03. 01. 2015 (poškodený N.) spoločným konaním s obžalovaným 2/ A. N., obžalovaným 3/ V. N. a znova s obžalovaným 2/ A. N. si sčasti prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Tr. zák., čin spáchal závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zák. (na viacerých osobách) a sčasti konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal tiež závažnejším spôsobom konania (§ 138 písm. j) Tr. zák.), ale k dokonaniu trestného činu nedošlo. Súd kvalifikoval konanie obžalovaného 1/ ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., keďže spoločným konaním vnikol neoprávnene do obydľia iného a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., keď spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu - všetko spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný A. N. bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., keďže navyše oproti obžalovanému 1/ B. N. bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, pre konanie v presne nezistený deň od 05. 11. 2014 do 07. 11. 2014 v obci Y. č. XX, dňa 29. 11. 2014 v obci U. č. XX a dňa 13. 12. 2014 v obci Opatovská Nová Ves, a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. pri poslednom skutku, všetko spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. Obžalovaný 3/ V. N. konaním, ktorého sa dopustil dňa 03. 01. 2015 spoločne s obžalovaným 1/ B. N. v obci U. č. XX naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák., keďže si prisvojil cudziu vec (odcudzené veci M. N. špecifikované vo výroku) tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., keď neoprávnene vnikol do obydľia iného, oboch prečinov spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Súd sa pri ukladaní trestu riadil zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák.. Obžalovaný 1/ B. N. bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Obžalovaný 2/ A. N. bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný 3/ V. N. bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Keďže odsudzoval páchatelov za dva a viac trestných činov, ukladal trest podľa najprísnejšieho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

U obžalovaného 1/ B. N. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého je zákonná trestná sadzba 3 roky až 10 rokov, nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený), ale na tieto neprihliadol, pretože postupoval podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., pretože zistil, že obžalovaný v minulosti spáchal zločin. Dolná hranica trestnej sadzby sa tak zvyšuje o 1 $(10-3)/2=3,5$ roka) a horná o $1/3 (10-3/3=2$ roky a 4 mesiace). Súd mohol uložiť trest v rozpätí 6,5 roka až 12 rokov a 4 mesiace. Súd nevidel dôvod na aplikáciu ustanovenia § 38 ods.7, pretože trest nepovažuje za neprimeraný. Nevidel ani dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.. Pokiaľ ide o pomerne dlhú dobu konania tu súd poukazuje, že tá bola spôsobená najmä prístupom obžalovaného 1 (čiastočne aj 2) tým, že sa vyhýbali konaniu a trval na výpovedi svedka, ktorý v konečnom dôsledku vyvrátil jeho obranu. Súd uložil obžalovanému trest v minimálnej výmere modifikovanej trestnej sadzby a to 6 rokov a šesť mesiacov a pre výkon trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredných stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT 6/2015-34 zo dňa 25. 02. 2015, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd považuje uložený trest za primeraný vzhľadom na zásady individuálnej a generálnej prevencie, pričom do úvahy vzal najmä trestnú minulosť obžalovaného v súvislosti so zadovážovaním si prostriedkov na obživu, keďže pracuje len brigádne a nepravidelne a na možnosť nápravy a prevýchovy, ktorá bude odborne zabezpečená v ústave na výkon trestu. Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. OT 6/2015-34 zo dňa 25. 02. 2015, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U obžalovaného 2/ A. N. rovnako podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený), ukladal preto trest pri prevahe priťažujúcich okolností (zvýšenie dolnej hranice o $1/3$) ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1,2 Tr. (zvýšenie hornej hranice o $1/3$) v rozpätí 5 rokov a 4 mesiace až 12 rokov a 4 mesiace. Súd uložil obžalovanému trest v minimálnej výmere modifikovanej trestnej sadzby a to 65 rokov a štyri mesiace a pre výkon trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, trestných činov sa však dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T 1/2014. Súd považuje uložený trest za primeraný vzhľadom na zásady individuálnej a generálnej prevencie, pričom do úvahy vzal najmä trestnú minulosť obžalovaného a jeho spôsob života. Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 97/2015-87 zo dňa 07. 01. 2016, ktorým mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa §61 ods. 1,2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U obžalovaného 3/ V. N. ukladal trest podľa 212 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého je zákonná trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky, súd bral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený), ukladal preto trest pri prevahe priťažujúcich okolností (zvýšenie dolnej hranice o $1/3$) ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. v rozpätí 1 rok a 4 mesiace až 3 roky. Súd v prípade obžalovaného N. aplikoval aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. pričom do úvahy vzal najmä skutočnosť, že obžalovaný sa hneď priznal, nespôsobil neúmerné predĺženie konania a ide o zdravotne postihnutú osobu (invalid s amputovanou nohou) a uložil mu trest vo výmere 13 mesiacov nepodmienečne a pre jeho výkon ho zaradil podľa § 48 ods. 2, písm. b) Tr. zák.

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.. Uložený trest je trestom súhrnným, pretože žalované trestné činy spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok v konaní Okresného súdu Veľký Krtíš sp .zn. 3T 50/2015. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T 50/2015-240 zo dňa 08. 06. 2015, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd rozhodol o povinnosti obžalovaných nahradiť poškodeným škodu a to V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XXXX/X, škodu vo výške 760,- Eur, L.. P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., W. XX/X, škodu vo výške 280,- Eur, M.D. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, škodu vo výške 65,- Eur, M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. S. XXX, škodu vo výške 65,- Eur, pretože škodu v uvedených sumách považuje na základe predložených odborných vyjadrení za preukázanú.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení V. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., M. XXXX/X, L.. P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., W. XX/X, M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, a M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. D. S. XXX odkazujú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).