

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201647  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719201647.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ľubomíra Šablu a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX Z. L., zastúpený advokátkou JUDr. Elou Kockovou, so sídlom Hontianske Nemce 406, 962 65 Hontianske Nemce, proti žalovaným 1/ L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX E. a 2/ S.-Z. S., a. s., so sídlom Y. XXXX/X, Q., XXX XX N., Z. republika, S.: 285 08 254, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/11/2019-93 z 27. marca 2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) potom, ako strany sporu návrh na pokračovanie v konaní po právoplatnom prerušení konania v zákonnej lehote nepodali. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že každá z nich spoločným návrhom na prerušenie konania a nepodaním návrhu na pokračovanie v konaní zavinili zastavenie konania.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty podľa § 122 C. s. p. a návrhom na pokračovanie v konaní. Uvádza, že návrh na pokračovanie v konaní opomenul podať v 6 mesačnej lehote z dôvodu, že žalovaný 1/ navrhol žalobcovi uzavretie súdneho zmiernu, obsahom ktorého bude vyplatenie sumy žalovaným 1/ za pozemky, ktorých určenia vlastníckeho práva sa žalobca v tomto konaní domáha, avšak pred uzavretím samotnej dohody, ktorá má byť obsahom súdneho zmiernu navrhol žalovaný 1/ pre zjednodušenie obsahu súdneho zmiernu postupovať tak, že kúpnu zmluvou odkúpi spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/. Do uplynutia 6 mesačnej lehoty vklad vlastníckeho práva v zmysle kúpnej zmluvy nebol povolený, o čom predložil ako dôkaz výpis z listu vlastníctva, na ktorom je vyznačená plomba na základe kúpnej zmluvy V 29/2020. Pri sledovaní týchto úkonov žalobca prehliadol uplynutie 6 mesačnej lehoty na podanie návrhu na pokračovanie vo veci. Požiadal o odpustenie zmeškania lehoty podľa § 122 C. s. p. a navrhol pokračovať v konaní sp. zn. 17C/11/2019.

3. O návrhu žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní po jeho prerušení rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 17C/11/2019-106 z 18.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.06.2020 tak, že žalobcovi lehotu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní po jeho prerušení neodpustil.

4. Pred rozhodnutím odvolacieho súdu vzal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 C. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Žalobca vzal svoje odvolanie späť, z tohto dôvodu odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

7. Náhradu trov odvolacieho konania žalovaným 1/ a 2/ odvolací súd voči žalobcovi podľa § 256 ods. 1 C. s. p. nepriznal z dôvodu, že im v odvolacom konaní žiadne nevznikli. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trov nevznikli, je v súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR č. 72/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).