

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201723
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220201723.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. O., E.. XX.XX.XXXX, J.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky C. X., E.. X.X.XXXX, J. I. XXXX/XX, D. a otca W. O., E.. XX.XX.XXXX, I. U. Q. XX, J. XXXX, Maďarsko o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje maloletej D. O.Á., E.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny Kolárovo, Rábska 12, 946 03 Kolárovo najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

Súd u k l a d á matke povinnosť upraviť si bytové, rodinné a sociálne pomery.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ÚPSVaR Komárno sa domáhal návrhom zo dňa 23.4.2020, aby súd nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmena b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, ktorý sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kolárovo. Súčasne požadoval uloženie povinnosti matke dieťaťa upraviť bytové a sociálne pomery.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila matka ani otec maloletého dieťaťa. Matke bolo predvolanie riadne doručené. Svoju neprítomnosť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával aj v neprítomnosti otca dieťaťa, ktorý doručil súdu dňa 21.7.2020 emailom oznámenie, že sa nemôže dostaviť z pracovných dôvodov, avšak nežiadal odročiť pojednávanie a nepreukázal dôvod pre ktorý sa nemôže zúčastniť pojednávania, pričom predtým otec dieťaťa ešte dňa 24.6.2020 emailom potvrdil svoju účasť na tomto pojednávaní. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu na nariadenie výchovného opatrenia.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s nasledovnými písomnosťami: návrh, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.6.2020, rodný list maloletého dieťaťa, uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/97/2020- 47 zo dňa 16.6.2020 o nariadení neodkladného opatrenia dočasného zverenia maloletej do Centra pre deti a rodiny v Kolárove, oznámenie o umiestnení maloletej do zariadenia v Kolárove zo dňa 23.6.2020, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 21.7.2020 zo šetrenia pomerov u matky a správa Centra pre deti a rodiny Žitavce zo dňa 24.6.2020, email otca zo dňa 21.7.2020, pripojený spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/1/2020 z neho aj uznesenie ORPZ Komárno zo dňa 29.5.2020 o zastavení trestného stíhania voči otcovi maloletého dieťaťa, obsah

pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/10/2018 a ostatné ku spisu pripojené doklady a zistil nasledovné skutočnosti:

4. K maloletej D. O., E.. XX.XX.XXXX sú súdom upravené rodičovské práva a povinnosti. Bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Naposledy boli upravené pomery ohľadom maloletej rozhodnutím súdu tak, že bola znížená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 180 eur na sumu 100 eur mesačne od 1.1.2019 a upravený styk otca s dcérou posledný víkend v každom mesiaci od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. v prítomnosti matky maloletej. Maloletá D. sa od 15.4.2020 nachádza v ústavnom zariadení. Dňa 15.4.2020 bola neodkladným opatrením umiestnená najskôr do Centra pre deti a rodiny Žitavce a následne bola neodkladným opatrením umiestnená dňa 22.6.2020 do Centra pre deti a rodiny Kolárovo, kde sa nachádza doteraz aj spolu so svojim bratom A. B. G., ktorý bol tiež neodkladným nariadením do zariadenia umiestnený. Umiestnenie do zariadenia v Kolárove bolo vhodnejšie z dôvodu lepšieho zabezpečenia vzdelávania v škole s vyučovacím jazykom maďarským. Dôvodom nariadenie neodkladných opatrení bola skutočnosť, že matka bola vystaňovaná z bytu, ktorý mal v prenájme jej bývalý partner, pretože matka bola neprispôsobivá, porušovala poriadok domu. Zostala bez bývania, akéhokoľvek príjmu a deti sa tak ocitli v stave ohrozenia zdravia. Matka nemá žiadny príjem, nepoberá žiadne štátne dávky. Bola odkázaná výživou na iných. Matka bola zo strany sociálnych pracovníkov monitorovaná, bola jej poskytovaná pomoc, avšak nevedlo to k náprave jej pomerov. Aktuálne sa matka maloletej nachádza na neznámom mieste. V ústavnom zariadení matka deti navštívila len raz začiatkom júla 2020. Predtým ich len telefonicky kontaktovala. Matka s úradom nekomunikuje, nespolupracuje. V centre pre deti a rodiny je v kontakte s deťmi ich stará matka z matkinej strany C. E.. Maloletá D. a jej brat boli u nej aj na jednodňovom pobyte. Stará matka s úradom spolupracuje a má v pláne podať návrh na zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Čo sa týka otca maloletej otec dcéru telefonicky v zariadení kontaktoval asi 25 krát, osobne dcéru dvakrát navštívil. Otec sa dožadoval informácií o jej zdravotnom stave, správaní, trávení času. Maloletá sa návštevy a záujmu otca tešila. Otec maloletého dieťaťa žije v Maďarsku, ale aktuálne pracuje v Nemecku. Na súde prebieha aj konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletej, ktoré ešte nie je ukončené pod sp. zn. 18P/1/2020. Otec súdu opakovane e mailom písal správy o tom, že má záujem o dcéru, má záujem sa o ňu starať, naposledy pred pojednávaním napísal, že by chcel získať právo na starostlivosť o dieťa minimálne na 50% až 60 %, aby kedykoľvek mohol ísť pre dcéru a mohol ju zobrať k sebe domov. Nosil by dcéru do Maďarska každý druhý týždeň ako to bolo v minulosti. Majú medzi sebou veľmi dobrý vzťah, navštevoval ju v detskom domove, posielala jej balíky, telefonujú spolu. Ďalej sa vyjadril, že jej matka sa zriekla svojho dieťaťa, nerobí pre ňu nič, a preto otec chce, aby maloletú vychovávala stará matka C. E. u ktorej by maloletá bývala aj s bratom na Slovensku, čo otec osobne podporuje. Matka dieťaťa mu zničila život a spôsobila škody. Z obsahov spisov Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/10/2018 a 18P/1/2020 súd zistil, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú silno narušené. Matka dieťaťa na otca podala trestné oznámenie za sexuálne zneužívanie maloletej. V trestnom konaní bolo jasne vyvrátené, že by sa takého konania otec dopustil. Trestné konanie boli voči otcovi dieťaťa zastavené, pretože bolo nepochybné, že nestal tento skutok.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia je dôvodný. Výchovné opatrenie súd považuje za potrebné na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletej. Matka maloletej nie je schopná zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloletú. Zdržiava sa na neznámom mieste, je bez akéhokoľvek príjmu, s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí nespolupracuje. O maloletú matka v zariadení prejavila záujem, avšak to je nepostačujúce. Nevie dieťaťu zabezpečiť stabilné rodinné zázemie, istotu domova. Súd uložil vzhľadom na uvedené matke vo výroku rozhodnutia, aby si upravila svoje bytové, sociálne a rodinné pomery. Otec maloletej D. o dcéru javí intenzívny záujem, telefonicky ju kontaktuje v zariadení,

navštívil ju, posíela jej balíky. Otec vyjadruje záujem o starostlivosť o dcéru. Z jeho vyjadrení vyplýva taká predstava, že maloletá bude v starostlivosti starej matky, ktorá prejavila do budúcna záujem o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a otcovi tak bude umožnené byť v styku s dcérou a podieľať sa na starostlivosti o dcéru. Tým otec sám uznal, že nemá podmienky aktuálne na úplnú, výlučnú osobnú starostlivosť o dieťa. Otec má bydlisko v Maďarsku a aktuálne pracuje v Nemecku. V súčasnom období rodičia dieťaťa nemajú vytvorené podmienky k tomu, aby mohli zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o maloletú. Súd preto uložil výchovného opatrenie v rámci ktorého sa vytvorí priestor pre úpravu rodinných pomerov u maloletej, aby sa maloletá mohla vrátiť do fungujúceho rodinného prostredia a života.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.