

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010303
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420010303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 29.7.2020 v trestnej veci proti obž. B. K., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. K., nar. X.X.XXXX v F. nad R., trvale bytom C. XXX/X, F. nad R., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, ž e

od presne nezisteného obdobia jarných mesiacov roku 2016 do 20.1.2020 na rôznych miestach, a to prevažne v chatke Pod Kortínou č. X

v Žiari nad Hronom, v ubytovni Hronstav nachádzajúcej sa na Ulici G. č. 17 v Žiari nad Hronom a na iných miestach v Žiari nad Hronom, kde sa zdržiaval spoločne s V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F. nad R., prechodne bytom chatka Pod Y. č. 6, F. nad R., túto fyzicky napádal, a to tak, že v roku 2016 ju bil na rôznych miestach mesta F. nad R., mimo chatky Pod Y. v F.i nad R., aby to nevideli rodinní príslušníci, a to tak, že jej dával facky do oblasti tváre, strelil jej zauchá, za týždeň to bolo aj tri - štyri razy, čo ju udieral - do tváre, po rukách, po nohách, po rebrách, aj ju kopal do rebier, pričom jej aj prasklo rebro, vulgárne jej nadával, od roku 2017 ju fyzicky napádal v ubytovni Hronstav nachádzajúcej sa na Ulici G. č. XX v F.i nad R. asi 3-4 krát, niekedy aj 5-krát do týždňa, a to len pre jeho zlú náladu, na čo poškodená nereagovala z dôvodu obavy z ďalších fyzických útokov, pričom fyzické napádania sa postupne zhoršovali, nakoľko od fyzického napádania fackami prešiel k napádaniu päšťami, ktorými ju udieral prevažne do oblasti rebier, do oblasti nosa až ju zaliala krv, vybil jej predné zuby, kde počas týchto fyzických útokov jej vulgárne nadával, bral jej všetky peniaze a preto prišli o byt a museli odísť z Hronstavu a vrátiť sa do chatky na Kortínu, od presne nezisteného času roku 2018 ju fyzicky napádal v chatke Pod Y. v F.i nad R., a to tak, že ju bezdôvodne bil, pričom k posledným útokom došlo dňa 18.1.2020, kedy jej v čase okolo 00.30 hod. v chatke Pod Y. vulgárne nadával a fyzicky ju napádal železným kutáčom, ktorým ju udieral po rukách a nohách, na čo keď poškodená uviedla, aby prestal, pretože ju to bolí, tento vôbec nereagoval, bol

ticho a bil ju ďalej, po tomto útoku sa vyjadril, že ak z chatky neodíde, tak ju zabije, po čom toho istého dňa 18.1.2020 dal v presne nezistenom čase podvečer poškodenej pri II. Základnej škole dve zauchá a následne na chatke Pod Y. v F.i nad R. opäť zobral do ruky železný kutáč, ktorým ju chcel napadnúť, v čom mu zabránil ich spoločný syn a preto od útoku kutáčom upustil, no dal jej facky do oblasti tváre, dňa 19.1.2020 v chatke Pod Y. po tom, čo jej opäť vulgárne nadával, ju udrel po ústach nezisteným spôsobom tak, že sa poškodenej zakrútila hlava a tiekla jej z úst krv, ako ležala na zemi, kopal jej do oblasti nôh, rúk, hlavy, ťahal ju za vlasy, v dôsledku čoho jej aj vlasy vytrhol, kde jej týmito fyzickými útokmi pášťami, kopaním a údermi kutáčom spôsobil bolesti v oblasti hlavy, a to tváre, líc, bolesti rebier, modriny po tele, vytrhané vlasy, podľa znaleckého posudku vypracovaného Znaleckou lekárskou organizáciou, s.r.o. jej spôsobil viacpočetné pomliaždenie oboch dolných končatín s podliatinami, pomliaždenie hrudníka na pravej a ľavej strane a povrchovú tržnú ranku vo vlasovej časti hlavy za pravou ušnicou, pričom po tomto poslednom fyzickom ataku ju tri dni držal v izolácii, napriek tomu, že sa dožadovala lekárskeho ošetrovania pre bolestivosť poranení, ktoré jej spôsobil, vyhrážal sa jej, že ju zabije, ponižoval ju pred inými ľuďmi, podozrieval ju z nevery, každý deň ju kontroloval, volával jej aj desať a viac ráz za deň, keď nedvíhala, vypisoval jej sms-ky, on nerobil a peniaze, ktoré zarobila jej bral, keď mu ich nechcela dať, dostala bitku, čo u poškodenej V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F. nad R., prechodne bytom Pod Y. č. 6, F. nad R. spôsobil, že je na tom psychicky zle a má strach o svoj život, pričom konaním obvineného sa u poškodenej V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F. nad R., prechodne bytom chatka Pod Y. č. 6, rozvinula duševná porucha - posttraumatická stresová porucha,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie, neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku a spôsobil takým činom ťažkú ujmu na zdraví a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej V. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. nad R., prechodne bytom Záhradkárská oblasť C. Kortinou, F. nad R., škodu vo výške 15.600,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

C. Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala na tunajšom súde dňa 5.6.2020 obžalobu sp. zn. 1Pv 28/20/6613 zo dňa 5.6.2020 na obv. B. K., nar. X.X.XXXX v F. nad R., pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného B. K. ako i prečítaním znaleckých posudkov podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný B. K., nar. X.X.XXXX v F.. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/, ods. 3 písm. a/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska procesných strán vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela súd mal preukázané, že obž. B. K. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ tri záznamy, pričom sa jedná vo všetkých prípadoch o rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom. V minulosti bol uznaný vinným za trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. (rozsudok sp. zn. 3T/103/2005 zo dňa 17.10.2005) a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona (trestný rozkaz sp. zn. 2T/78/2014 právoplatný dňa 21.6.2014). Naposledy bol uznaný za vinného trestným rozkazom sp. zn. 1T/64/2017 zo dňa 10.7.2017, právoplatným dňa 10.11.2017, a to za prečin krádeže

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 15 mesiacov, v ktorej sa osvedčil dňa 18.6.2019. Súd u obžalovaného nezistil žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona a prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona tzn., že ku spáchaniu činu sa pred súdom priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica základnej trestnej sadzby uvedenej v § 208 ods. 3 Tr. zákona znižuje o jednu tretinu tzn. z 15-tich rokov na 12 rokov a 4 mesiace (výpočet z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 8 Tr. zák.). S prihliadnutím na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život, ako aj okolnosti prípadu, spoločenskú závažnosť a následok činu, súd uložil trest odňatia slobody pri strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 9 rokov. Zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona predstavuje spoločensky nebezpečnú (závažnú) trestnú činnosť. V prejednávanej veci konanie obžalovaného súčasne naplnilo dva zákonné znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, a to jednak spáchanie činu závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas ako aj spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví poškodenej V. Y.. Obžalovaný sa konania voči poškodenej dopúšťal dlhodobo s častou frekvenciou útokov, pričom jeho konanie sa vyznačovalo značnou agresivitou a predstavuje jednak formu fyzického ako aj psychického týrania. Hrubé a agresívne konanie sa u obžalovaného prejavovalo najmä po požití alkoholu resp. iných návykových látok. V dôsledku fyzického násillia dochádzalo u poškodenej ku rôznym zraneniam, s ktorými zväčša nebola na lekárske ošetrovanie (napr. vybitie zubov, prasknuté rebro, vytrhané vlasy, podliatiny a iné) a zároveň došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného ku vzniku posttraumatickej stresovej poruchy a symptómov, ktoré sú posudzované ako „syndróm týranej osoby“. Znalkyňa pritom konštatovala, že je veľmi pravdepodobná aj možnosť zanechania trvalých následkov na duševnom zdraví poškodenej, nakoľko sa jednalo o dlhodobú a extrémne silnú stresogénnu záťaž, ktorej bola pošk. vystavovaná. Uloženie trestu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby či dokonca zníženého pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa súdu s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti neprichádzalo do úvahy. Uloženie prísnejšieho trestu odňatia slobody je nevyhnutné z hľadiska prevýchovného, represívneho i preventívneho pôsobenia, či už vo vzťahu k osobe poškodenej, ako i z pohľadu generálnej prevencie t.j. zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej V. Y. škodu vo výške 15.600,50,-Eur. Poškodená si uplatnila náhradu škody na zdraví podľa bodového ohodnotenia znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie v súlade s ust. 46 ods. 3 Tr. poriadku. Súd vychádzal z ust. 444 Občianskeho zákonníka a zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v platnom znení. Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. S07592-2019-OL zo dňa 15.5.2019 je výška náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 za jeden bod 20,26,-Eur. Bolesť bolo stanovené znaleckým posudkom Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o. v celkovom počte 20 bodov, a to pokiaľ ide o poranenia pomliaždenie dolných končatín, tržná ranka kože hlavy. K otázke bodového ohodnotenia psychiatrickej diagnózy sa vyjadrila súdna znalkyňa z odvetvia psychiatrie MUDr. N. H. (zápisnica na č.l. 155 - 156 spisu), ktorá uviedla, že sa jedná o bodové ohodnotenie podľa prílohy zákona č. 437/2004 Z.z., položka číslo 255 „Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií, overené príslušným psychiatrickým pracoviskom“, pričom odporučila poškodenej priznať 750 bodov. Celková náhrada potom predstavuje sumu 15.600,50,-Eur (770 bodov x 20,26,-Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.