

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/326/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117260507  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117260507.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: oprávneného: M. V. K. Reality, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, Nitra, IČO: 36 665 185, právne zast. JUDr. Peter Križan, advokát, so sídlom Kocel'ova 2, Nitra, proti povinnému: Z. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y.Á. XXX/XX, I. o vymozenie príslušenstva základného konania 985,82 Eur s príslušenstvom., o námietkach oprávneného voči trovám exekúcie vedenej u súdnej exekútorky Mgr. Evy Uhaľovej, so sídlom exekútorského úradu Š. Mozyesa 9877/43, 960 01 Zvolen pod sp. zn. 302EX 43/18 takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti výzve na úhradu trov exekútora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.12.2017 domáhal od povinného vymozenia príslušenstva základného konania vo výške 985,82 EUR s prsl. na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 10C/286/2015 zo dňa 24. 03. 2017, právoplatným a vykonateľným dňa 25. 01. 2017.

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 18Ek/326/2017 dňa 01. 02. 2018 poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku Mgr. Evu Uhaľovú, so sídlom exekútorského úradu Š. Mozyesa 9877/43, 960 01 Zvolen, ktorá predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. 302EX 43/18.

3. Poverená súdna exekútorka upovedomením o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie zo dňa 15. 04. 2020, doručeným oprávnenému dňa 02.05.2020, zastavila exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a zároveň zaviazala oprávneného náhradou výdavkov vo výške 72 EUR.

4. Oprávnený vo svojom podaní „ Námietky proti výzve na zaplatenie náhrady výdavkov “ zo dňa 14. 05. 2020, doručené súdnej exekútorky dňa 20.05.2020 uviedol nasledovné: „Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 3T/44/2016 bola povinná spoločne so svojím druhom uznaná vinnou z prečinu neoprávneného zásahu k domu a bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupachateľstva podľa § 20 Trestného zákona za čo jej bol uložený trest povinnej práce z čoho je zrejmé, že v súvislosti s uvedeným sa exekúcia týka škody spôsobenej trestnou činnosťou povinnej. Na základe uvedeného oprávnený navrhuje aby súd námietkám vyhovel a upovedomenie v napadnutej časti týkajúcej sa výzvy na zaplatenie náhrady výdavkov exekútora oprávneným zrušil “.

5. Poverená súdna exekútorka sa k námietkám proti výzve na úhradu trov exekútora uviedla nasledovné: „ Oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu podáva námietky proti výzve na zaplatenie náhrady výdavkov. Svoje námietky zdôvodňuje tým, že povinná bola uznaná za vinnú za trestný čin neoprávneného zásahu k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, z čoho má vyplývať, že exekúcia sa týka škody spôsobenej trestnou činnosťou povinnej. Na základe tohto má oprávnený zato, že súd má zrušiť upovedomenie len v časti

týkajúcej sa výzvy na zaplatenie náhrady výdavkov. Keďže sa uvedené námietky týkajú nároku súdneho exekútora na zaplatenie jeho výdavkov, považujem za potrebné sa k námietkam oprávneného vyjadriť. Najprv chcem poukázať nato, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu nenapadol samotné upovedomenie o zastavení exekúcie. Toto upovedomenie (okrem rozhodnutia o výdavkoch) teda nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a súd musí z tohto rozhodnutia vychádzať aj pri rozhodovaní o náhrade výdavkov. Z rozhodnutia vyplýva, že exekúcia bola zastavená podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a v tom prípade má súdny exekútor obligatórne nárok na náhradu výdavkov podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku s výslovným odkazom na § 198 ods. 2 EP a §§ 21, 22 vyhl. č. 68/2017 Z.z. Súd preto musí vychádzať z toho, že exekúcia bola zastavená, pretože samotné upovedomenie o zastavení exekúcie napadnuté námietkami nebolo a teda už nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia exekútora (§ 200 EP a analogicky § 237 ods. 1 CSP), na druhej strane však z dôvodov zastavenia (a najmä použitých zákonných ustanovení podľa § 202 ods. 5 EP) musí vychádzať pre otázku posúdenia nároku na náhradu výdavkov súdneho exekútora. Dôvod, ktorý v námietkach oprávnený uplatnil (že exekúcia sa týka škody spôsobenej trestnou činnosťou povinnej), nie je dôvodom na iné rozhodnutie o výdavkoch exekútora, pretože zákon takýto dôvod pre zamietnutie nároku na náhradu výdavkov nepozná. Oprávnený ani nepoukázal na ustanovenie Exekučného poriadku, ktoré by malo uvedený dôvod obsahovať. Uvedený dôvod by mohol byť prípadne dôvodom na podanie námietok voči zastaveniu exekúcie ako takej, oprávnený však v prvom rade vôbec nepodal námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie ako celku (teda obmedzil rozsah námietok len na výdavky exekútora) a zároveň dôvod, ktorý uplatnil, vymedzil veľmi nedostatočne, ako „...sa exekúcia týka škody spôsobenej trestnou činnosťou povinnej. Ak by oprávnený podal námietky aj čo do zastavenia exekúcie ako takej, mohli by sme uvažovať, že chcel poukázať na dôvod § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2004 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý hovorí o tom, že oddĺženie sa netýka pohľadávky na škodu spôsobenej úmyselným konaním. Ak by išlo o takúto pohľadávku, exekúcia by nemohla byť zastavená, pretože tieto pohľadávky nie sú oddĺžením dotknuté (nešlo by o pohľadávku podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Oprávnený však definoval svoje dôvody veľmi nejasne a nepresne, keď nepoužil ani označenie právneho predpisu, ani obsahovo takú formuláciu, aby sa z jeho podania dalo odvodiť, že má na mysli označenie pohľadávky ako „pohľadávky na náhrade škody spôsobenej úmyselným konaním“. Označenie dôvodu ako „exekúcia sa týka škody spôsobenej trestnou činnosťou“ je veľmi ťažké podradiť pod citované ustanovenie § 167f zákona o konkurze a to aj pre chýbajúci odkaz na zákon, pričom podanie bolo vyhotovené advokátom. Podľa môjho názoru už táto nejednoznačnosť neumožňuje preskúmať túto neurčitú námietku oprávneného. Okrem toho, oprávnený nemá pravdu, že pohľadávka vymáhaná v exekúcii by mala byť pohľadávkou podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze. Exekučným titulom v exekúcii nie je trestný rozkaz označený oprávneným, ale uznesenie o náhrade trov konania sp. zn. 10C/286/2015-83 zo dňa 24.3.2017, kde došlo k priznaniu trov konania v konaní o vypratanie nehnuteľnosti. Exekučný titul teda nemá žiadnu súvislosť s trestným konaním a ani samotné konanie o vypratanie nehnuteľnosti nie je konaním, kde by sa konalo o nároku na „náhradu škody spôsobenej úmyselným konaním“. Dôvod uplatňovaný oprávneným nie je teda ani dôvodom na zrušenie upovedomenia o zastavení exekúcie. Z týchto dôvodov žiadam, aby súd námietky oprávneného ako nedôvodné zamietol.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3) Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu

trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 197 ods. 1) Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 197 ods. 2) Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 198 ods. 2) Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

14. Podľa § 167f ods. 1) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

15. Podľa § 167f ods. 2) ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

16. Podľa § 21 ods. 1) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

17. Podľa § 21 ods. 2) prvá veta vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

19. Súd preskúmal námietky oprávneného a spisovú dokumentáciu. Preskúmaním spisového materiálu má súd za preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica Uznesením sp. zn. 4OdK/211/2020 zo dňa 27.03.2020 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - povinného. Uznesenie bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 68/2020, deň vydania 07.04.2020. Konkurz sa považuje za vyhlásený dňom 08.04.2020. Súd zároveň oddlžil povinného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu v akom nebudú uspokojené v konkurze. Súd má za preukázané, že Uznesením súd vyhlásil konkurz v zmysle § 167a ods. 1 ZKR a oddlžil povinného v zmysle ust. § 166 a nasl. ZKR (166e ods. 1 ZKR). Poverená súdna exekútorka upovedomením o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie zo dňa 15. 04. 2020, doručeným oprávnenému dňa 02.05.2020, zastavila exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a zároveň zaviazala oprávneného náhradou výdavkov vo výške 72 EUR. Oprávnený dňa 14.05.2020 podala námietky proti výzve na úhradu trov exekútora.

20. Súd po oboznámení sa s námietkami oprávneného proti výzve na úhradu trov exekútora konštatuje, že tieto nie sú dôvodné. Súd nepreskúmal samotné dôvody na zastavenie exekúcie a ani to či

predmetná pohľadávka je konkurzom nedotknutá nakoľko námietky oprávneného boli smerované len proti úhrade trov exekútora. Súdna exekútorka zastavila prebiehajúcu exekúciu v celosti (§ 61n ods. 3 Exekučného poriadku), a preto podľa Exekučného poriadku účinného od 01. 04. 2017 je to práve oprávnený, ktorý nahrádza výdavky vzniknuté podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku.

21. Súd následne preskúmal výšku náhrady trov, na úhradu ktorých súdna exekútorka vyzvala oprávneného a zistil, že súdna exekútorka postupovala podľa § 198 ods. 2 a § 199 Exekučného poriadku, pričom výšku náhrady paušálnych výdavkov určila podľa § 21 ods. 1 a ods. 2 a § 22 ods. 1 vyhlášky v spojení s § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd má za to, že súdna exekútorka postupovala podľa platnej a účinnej právnej úpravy. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že námietky oprávneného nie sú dôvodné, a preto ich súd podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t o l tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.