

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010303
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010303.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený
C. N., nar. X.X.XXXX v V., trvale bytom V., I. H. T. č. XXXX/XX, na slobode,

je vinný, že

hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna C. N., narodeného XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/40/2013 zo dňa 14.10.2013, s právoplatnosťou od dňa 09.07.2013, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola do dňa 01.07.2017 suma vo výške 27,13 € mesačne na jeho dieťa, do dňa 01.07.2018 suma vo výške 27,32 € mesačne na jedno dieťa, do dňa 01.07.2019 to bola suma vo výške 28,08 € mesačne na jeho dieťa a od 01.07.2019 je to suma vo výške 28,78 € mesačne na jedno dieťa, ktoré výživné mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa L. N., bytom F. V. číslo domu XXX, túto svoju zákonnú povinnosť si od dňa 01. januára 2015 až doposiaľ bezdôvodne neplní tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineného neplatenia výživného zdržiaval, okrem obdobia jeho evidencie na príslušnom úrade práce od dňa 12.11.2018 do dňa 06.05.2019, počas ktorej objektívne nemal možnosť prispievať na výživné ani v minimálnom rozsahu bez ohrozenia vlastnej existencie, v ostatnom období hoci nemal žiadnu legálnu prácu, mal príjmy z brigád a príležitostných prác, ktoré boli dostatočné na to, aby mohol výživné platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky vo výške súdom určenej sumy, výživné neplatil, čím v období od dňa 01. januára 2015 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti vrátane mesiaca júl 2020, zaostal na výživnom v celkovej sume najmenej 1.687,84 €, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona súd obvinenému prikazuje, aby po dobu výkonu uloženého trestu zaplatil k rukám L. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. V. č. XXX zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).