

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202503
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202503.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. v zatsúpení Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otec - M. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.06.2020 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č.k. 11CoP/599/2017 -176 tak, že otec by bol oprávnený stýkať sa s maloletou W. na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave za účasti psychológa úradu, a to v počte dvoch stretnutí v trvaní dvoch hodín týždenne podľa určenia a časového harmonogramu psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave po skončení vyučovania maloletej a vo veci samej uložil rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa stretnutiam u mediátorky C. zapísanej v zozname mediátorov MS SR pod ev. č.: XXX, bytom Y., v rozsahu 10 hodín s tým, že presný čas stretnutí určí mediátorka po dohode s obidvoma rodičmi.

2. V návrhu matka uviedla, že rodičia majú súdom upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018, č.k. 11CoP/599/2017 -176. Podľa predmetného rozsudku bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:30 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v roku vždy v stredu a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod. s výnimkou letných školských prázdnin. Počas letných školských prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok od 07.07. od 09:00 hod. do 14.07. do 18:00 hod., od 07.08. od 09:00 hod. do 14.08. do 18:00 hod., v 32. a 34. týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:30 hod. Napriek uvedenej úprave styku, maloletá dlhodobo odmieta s otcom tráviť čas, bojí sa ho, trasie sa od strachu a plače vždy, keď sa má styk realizovať. Otec počas pandémie Covid - 19 telefonoval s maloletou skoro každý druhý deň. Zrejme neuvedomujúc si možné ohrozenie maloletej podal dňa 31.3.2020 na Okresný súd Bratislava IV návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch. Otec o tomto návrhu informoval aj maloletú, pričom ju tiež inštruoval ako sa má správať v prípade jej vypočutia zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Po tom, čo sa dozvedel, že maloletá už pohovor absolvovala, sa jej opýtal, čo hovorila. Keď mu maloletá nechcela odpovedať, uviedol: „Keď si to teraz posrala, tak tú striedavku, o ktorú som požiadal, nebudeme mať.“ Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vedený pod sp. zn. 13P/59/2020, súd uznesením č.k.13P/59/2020-34 zo dňa 06.05.2020 zamietol a Krajský súd v Bratislave ho potvrdil uznesením č.k.20CoP/75/2020-88 zo dňa 08.07.2020. Počas obdobia pandémie Covid- 19 otec vystupňoval napätie v rodine do neúnosnej miery.

Sedával vo svojom aute pred domom matky niekedy aj celý deň, a to aj počas dní alebo víkendov, kedy nemal určený styk s maloletou. Po nástupe maloletej do školy dňa 1.6.2020 chodieval opakovane pred školu, ktorú maloletá navštevuje, a to aj v časoch, kedy nemali súdom určený styk a nerešpektoval, že s ním maloletá nechcela odísť. Matka sa snaží celú situáciu upokojiť, opakovane otca žiada, aby dal maloletej čas, nech udalosti uplynulých týždňov vychladnú, čo otec odmieta. Vzťah medzi otcom a maloletou sa narušil do tej miery, že jeho obnova v záujme zachovania zdravého psychického vývoja maloletej je možná len za citlivej pomoci odborníka - psychológa. Otcom navrhované riešenie vzniknutej situácie odovzdaním mu maloletej na týždeň, kedy ju on „napraví“ považuje za neprijateľné, nakoľko je to v priamom rozpore s maloletej najlepším záujmom, ako aj s názorom maloletej, pričom existuje dôvodná obava, že takýto postup by mohol narušiť vnímanie jej vlastnej hodnoty a pošliapať jej už i tak veľmi naštrbenú dôveru voči otcovi. Počas celého obdobia apríl - jún 2020 matka aktívne komunikuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave a s detskou psychologičkou I.. Matka Otcovi pre upokojenie a nápravu situácie tiež navrhla, aby absolvoval zopár stretnutí s maloletou za prítomnosti psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava - Mgr. Zuzanou Ťurčovej, čo otec odmietol. Za účelom upokojenia situácie tiež vyhľadala mediátorku - C. zapísanú v zozname mediátorov MS SR pod ev. č.: XXX, bytom Y. kde s otcom dňa 2.6.2020 podpísali zmluvu o poskytovaní mediáčného poradenstva a kde spolu absolvovali prvé sedenie. Od uskutočnenia prvého stretnutia otec odmieta v mediácii pokračovať. Matka verí, že v prípade absolvovania mediáčnych sedení, ako aj sedení u psychologičky, by mohlo dôjsť k náprave vzťahu otca s maloletou, k pochopeniu jej odmietania, ako aj ku zmene necitlivého správania otca voči maloletej. U otca už po dlhší čas pozoruje pri každej osobnej komunikácii s ním, neschopnosť kontrolovať jeho emócie, výbuchy hnevu, zúrivosť až nepričetný pohľad a niekedy dokonca aj triašku končatín. Vzhľadom na dlhoročnú konzumáciu marihuany otcom sa preto obáva, že je psychicky labilný, a má za to, že ho nemožno v súčasnosti považovať za spôsobilého poskytnúť maloletej adekvátnu starostlivosť. Dôvodom podania tohto návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej je skutočnosť, že maloletá začala otca výrazne odmietať, styk s ním bez tretej osoby je pre ňu doslova desivý a obáva sa ho. Matka nevie presne identifikovať dôvod prečo maloletá tak výrazným spôsobom zmenila postoj k otcovi, avšak je možné spravodlivo usúdiť, že tento vychádza najmä z nátlakového správania, jeho výbušnosti a osočovania matky pri styku. Otec takýmto správaním priamo negatívne vplýva na psychický a emočný vývin maloletej, ktorú tým neprimerane zaťažuje. Vzhľadom na uvedené, matka navrhuje v konaní vo veci samej nariadiť výchovné opatrenie a neodkladným opatrením dočasne zmeniť úpravu styku otca s maloletou.

3. Otec k návrhu matky prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 22.07.2020 uviedol, že matka negatívne vplýva na maloletú a účelovo marí ich styk. Nakoľko po mediácii nenastalo žiadne zlepšenie vzťahov ani dodržiavanie rozsudku, sú matkou navrhované sedenia u mediátorky nelogické a nič neriešiace. Jeho zodpovednosť a povinnosť voči maloletej matka zužuje na platenie výživného na dieťa. V tejto súvislosti podal návrh na výkon rozhodnutia vedený na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.56Em/3/2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Po oboznámení sa s návrhom matky a vyjadrením otca dospel súd k záveru, že v tomto prípade nie je osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nakoľko je v tomto prípade v rámci zmeny úpravy styku otca s maloletou potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie ako je v konaní o neodkladnom opatrení vytvorený priestor. Vzhľadom na uvedené, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Čo sa týka odborného poradenstva bude súd skúmať v konaní

vo veci samej, či je tento prostriedok nápravy vhodný a účelný. Rovnako súd bude skúmať potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola rodičom uložená povinnosť podrobiť sa výchovnému poradenstvu aj v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia vedenom pod sp.zn.56Em/3/2020 na návrh oprávneného - otca.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.