

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715209580
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1715209580.8

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, T., zast.: JUDr. Mária Peráčková, advokátka, so sídlom Hrušková 21, Bratislava, proti žalovaným: 1/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, E. H. T., 2/ E. P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, T., 3/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J. O., U. XX, U., S. S., všetci zast.: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., IČO: 36 868 221, so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, taktó

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Žalobou doručenu súdu dňa 31.12.2015, zmenenou podaním doručeným súdu dňa 13.07.2016 sa žalobkyňa domáhala proti pôvodne žalovanému 1/ a jeho manželke zaplataenia sumy vo výške 1.500,- € ročne, spolu s úrokom z omeškania za roky 2014 a 2015 za užívanie jej spoluvlastníckeho podielu.

2 Žalovaná 2/ zomrela dňa 20.09.2016. Jej dedičmi sa stali žalovaný 1/ E. P. E. a C. C., rod. P.. Uznesením č.k. 9C/237/2015-26 súd vyslovil, že bude pokračovať v konaní s dedičmi žalovanej 2/.

3 Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C/237/2015-80 zo dňa 23.05.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/237/2015-116 zo dňa 15.08.2018 tak, že žalobu zamietol a priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania.

4 Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3Co/270/2018-142 zo dňa 31.10.2019 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu o zaplataenie náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu voči žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanej 3/ za obdobie od 01.07.2011 do 31.12.2013, spolu s príslušenstvom potvrdil a vo výroku, ktorým zamietol žalobu o zaplataenie náhrady za užívanie spoluvlastníckeho podielu voči žalovanému 1/, žalovanému 2/ a žalovanej 3/ za obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2014 spolu s príslušenstvom, vrátane súvisiaceho výroku o náhrade trov konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

5 Elektronickým podaním bez autorizácie podľa osobitného predpisu, doručeným súdu dňa 28.07.2020, písomne doplneným podaním doručeným súdu dňa 05.08.2020 žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť bez priznania nároku na náhradu trov konania voči stranám.

6 Podaním doručeným súdu dňa 29.07.2020 žalovaní oznámili, že súhlasia so späťvzatím žaloby a neuplatňujú si nárok na náhradu trov konania.

7 Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8 Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9 Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10 Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11 Keďže žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie zastavil.

12 Vzhľadom na to, že žalobkyňa v podaní, ktorým vzala žalobu späť, iba uviedla, že berie žalobu späť v celom rozsahu, súd má za to, že procesne zavinila zastavenie konania a preto by mal priznať nárok na náhradu trov konania žalovaným. Keďže žalovaní vyhlásili, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).