

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011696
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011696.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvinenej J. I. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

rozhodol:

obvinená:

J. I., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX R.

sa uznáva za vinnú, že

napriek tomu, že si dňa 11.02.2019 v Trnave, v budove Okresného súdu Trnava, Hlavná č. 49, 917 83 Trnava osobne prevzala výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.02.2019, sp. zn. OT/30/2019, právoplatným dňa 11.02.2019, v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom vo výzve jej bol určený termín nástupu do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr v lehote 8 (osem) dní od prevzatia výzvy, túto výzvu v mieste nástupu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, Gucmanova č. 670/19, 920 41 Leopoldov a na iných miestach v Slovenskej republike bezdôvodne nerešpektovala a do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom nenastúpila, až do dňa 03.09.2019, kedy bola v meste Hlohovec na ulici SNP, pred objektom Allianz poisťovne, povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec obmedzená na osobnej slobode a následne dodaná do výkonu trestu odňatia slobody na podklade príkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 13.03.2019, sp. zn. OT/30/2019 na dodanie do výkonu trestu podľa § 408 ods. 4 Trestného poriadku, čím zásadným spôsobom sťažila riadny výkon rozhodnutia súdu

teda

podstatne sťažila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trest odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvinenú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.