

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27T/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011465  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011465.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Anežky Javorovej a Ing. Tibora Szabóa na hlavnom pojednávaní dňa 29.07.2020 v trestnej veci proti obžalovanému R. B. P. B.. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. takto

### rozhodol:

Obžalovaný R. B., N.. XX.XX.XXXX M. Š., C. A. S. Č.. XX, Š., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

a

obžalovaný V.. T. F., N.. XX.XX.XXXX M. Š., C. A. Š., W. A. Q. XX, Š.

s ú v i n n í, že

dňa 31. marca 2018 v čase približne o 01.30 hod. v meste Šaľa, za podnikom Metroclub, nachádzajúcom sa na Námestí Sv. Juraja 1, po predchádzajúcej vzájomnej dohode už s právoplatne odsúdenými V.. N. A., V.. V. Ď. P. V.. V. A. N. B. W. P. R. A. a to tým spôsobom, že oboch najprv spoločne fyzicky napadli údermi, kopmi a fackami do oblasti tváre a tela, na čo spadli na zem a tam ich na zemi prehľadali, pričom B. W. z oblečenia odcudzili kľúče, peňaženku s dokladmi a hotovosťou 3,- Eur, mobilný telefón zn. HUAWEI P10 Lite, čiernej farby, IMEI: 864041037083903 a R. A. odcudzili peňaženku s dokladmi bez finančnej hotovosti, následne z miesta činu ušli, pričom odcudzenú finančnú hotovosť minuli pre vlastnú potrebu a mobilný telefón zn. HUAWEI P10 Lite si prisvojili, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému B. W., C. A. L.. Š. XXXX/X, C., povrchové zranenia v oblasti hlavy, zlomeninu zuba a tržnú ranu v oblasti pravého zápästia a škodu vo výške najmenej 150,- Eur a poškodenému R. A.Š., C. A. L.. Q. F. XXXX/XX, C. svojím konaním spôsobili povrchové zranenia tváre,

t e d a

obžalovaní R. B. P. V.. T. F.

-spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní R. B. P. V.. T. F.

-zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný R. B.

Podľa § 188 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný V.. T. F.

Podľa § 188 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2,3, § 117 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Žilina, P.O.Hviezdoslava 26, Žilina s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním zadovážených relácii na obžalovaných, prečítaním zadováženého spisového materiálu ohľadne jednotlivých nárokov na náhradu škody.

Obžalovaní R. B. P. V.. T. F. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa cítia byť vinnými. Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaných uznesením, v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaní doznali k žalovanej trestnej činnosti súd nevykoná, súd vykoná dokazovanie iba ohľadne výroku o škode a treste.

Súd vyhodnotením produkovaných listinných, ako aj dôkazných materiálov aj s poukazom na vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny, konanie obžalovaných z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaní sa spoločným, úmyselným konaním s ďalšími osobami, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté, za použitia násilia smerujúceho voči poškodeným B. W. P. R. A.Y. zmocnili cudzej veci. Takýmto konaním si prisvojili ku škode B. W. kľúče, peňaženku s dokladmi a hotovosťou 3,- Eur, mobilný telefón zn. HUAWEI P10 Lite, čiernej farby, IMEI: 864041037083903 a ku škode R. A. peňaženku s dokladmi bez finančnej hotovosti.

Súd pri úvahe o treste v prípade obžalovaného R. B. prihliadol na ustanovenie §34, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaný R. B. má 3 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/13/19 zo dňa 20.05.2019, právoplatným dňa 19.06.2019 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/107/2017, zo dňa 22.01.2018, právoplatný dňa 22.01.2018, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/97/2017, zo dňa 05.02.2018, právoplatný dňa 05.02.2018.

V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má 12 priestupkov (prevažne proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku a proti majetku).

Súd obžalovanému R. B. uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods. 5 Tr.zák. v rámci čoho pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Obžalovaný bol právoplatne odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. a Tr. zák. a iné rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/107/2017, zo dňa 22.01.2018, právoplatný dňa 22.01.2018. Súd však v prípade obžalovaného R. B. dospel k právnomu záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. Súd zobral do úvahy učené vyhlásenie obžalovaného o vine. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok, ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania obžalovaného sa nevykonalo kontradiktórne hlavné pojednávanie. Súd zastáva ten právny názor, že vyhlásením viny obžalovaným, ktoré je neodvolateľné, zakladá možný zákonný postup pre mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby odňatia slobody v súlade s ustanovením § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Súd teda pri posudzovaní účelu trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák., ako aj pri posudzovaní spravodlivosti ukladaného trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanoveného trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný pred spáchaním aktuálneho skutku nemal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v prípade obžalovaného V.. T. F. prihliadol na ustanovenie §34, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods.3, § 117 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaný V.. T. F. z miesta bydliska je všeobecne hodnotený. V ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má 3 priestupky. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na jeho postoj k prejednávanej veci, ako aj na jeho vek a zároveň na tú skutočnosť, že obžalovaný V.. T. F. doposiaľ súdne trestaný nebol. Súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu a nápravu, ako aj na ochranu spoločnosti postačí uloženie výchovného trestu. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., ako aj za použitia ustanovenia , § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Čo sa týka uplatneného nároku na náhradu škody Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Žilina, túto so svojim nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože žalovanej trestnej činnosti sa okrem obžalovaných R. B. P. V.. T. F. dopustili aj ďalšie osoby, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu súd nemohol zaviazat' iba obžalovaných R. B. P. V.. T. F. k náhrade spôsobenej škody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste a škode od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.