

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010582
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010582.1

Uznesenie

Okresný súd v GALANTE v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava STUDENČANA a prísediacich - W. O. W. U.. J. S. v trestnej veci odsúdeného B. S. pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na verejnom zasadnutí dňa 29.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného B. S., E.. XX.XX.XXXX K. Š., I. E. Č.. XXX, J..Č.. K. Ú. G.U. smerujúci proti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To 95/2019 zo dňa 27.06.2019 za zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

z a m i e t a,

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

odôvodnenie:

Dňa 22.05.2020 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného B. S. na povolenie obnovy konania v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp.zn. 27T/7/2018 zo dňa 01.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/95/2019. Odsúdený svoju žiadosť prostredníctvom ustanoveného obhajcu odôvodnil okrem iného tým, že jeho vina v súdnom konaní nebola preukázaná bez dôvodných pochybností, ako to vyplýva zo zásady „in dubio pro reo“, z ktorej vyplýva, že pochybnosti sa majú zohľadniť v prospech obžalovaného, čo konajúce súdy nerešpektovali. Poukázal na to, že poškodená bola dňa 18.01.2018 pod silným vplyvom alkoholu, a keďže bola pomočená túto iba umyl. Táto v uvedenom čase nevnímala realitu. Poškodenú nikdy neznásilnil a ani sa o to nepokúsil. Je pravdou, že v dňoch 17.01.2018 až 18.01.2018 poškodenú 3 krát zbil, pretože táto robila sebe, ako aj rodine hanbu. S poškodenou mal v rozhodnom období sex P. I., ktorý sa k tomu aj priznal. Až následne sa dopyčul, že poškodená sa I. mala priznať, že si celé obvinenie proti nemu mala vymyslieť, z dôvodu pomsty, pretože ju zbil a zároveň sa chcela vrátiť naspäť k svojmu partnerovi L. A.. Na preukázanie jeho tvrdení navrhol vypočuť poškodenú S. J., S. P. I., K. J., A. U., W. L. A.. Taktiež navrhol vykonať konfrontáciu medzi poškodenou S. J. a svedkom P. I.. Odsúdený na tomto zdôvodnený a predkladaných návrhov zotrval aj na nariadenom verejnom zasadnutí, pričom svedkyne K. J. W. A. U. žiadal vypočuť k tomu, že koľkokrát museli umývať poškodenú, keď bola opitá.

Súd v rámci verejného zasadnutia konštatoval, že B. S. bol rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 27T/7/2018 zo dňa 01.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. . 3To 95/2019

zo dňa 27.06.2019 uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

približne od 10.00 hod. dňa 17.01.2018 do 17.00 hod. dňa 18.01.2018, napriek výslovnému nesúhlasu jeho dcéry - poškodenej Simonety Takáčsovej, ju v priestoroch jej patriaceho rodinného domu v Nedede č. 920, ktorý spolu približne dva týždne obývali, zamkol a opakovane jej bránil z domu odísť, kľúč od dverí schoval, pričom v jednej z izieb sa s ňou pokúsil proti jej vôli tri krát vykonať súlož, a to tak, že ju pri tom bil, vyhrážal sa jej zabitím a zbitím, čím svojím konaním spôsobil poškodenej Simonete Takáčsovej stav po traume hlavy, škrtenie a dusenie, početné modriny a odreniny na oboch dolných končatinách, najmä v oblasti stehien, na tvári v oblasti úst a pod okom, na hrudníku v oblasti prsníkov a iné drobné podkožné hematómy na ďalších častiach tela, pričom mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania. Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený vo svojom návrhu žiadal o opätovne vykonanie dokazovania a následne prehodnotenie už produkovaných dôkazov. V prvorade je potrebné uviesť, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisu. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Súd v rámci uvedeného konštatuje, že svedkovia S. J., L. A.X. W. P. I., ktorých navrhol opätovne vypočuť odsúdený, v pôvodnom trestnom konaní už vypovedali. Súd dospel k záveru, že ich duplicitným vypočutím, by neboli zistené také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zákonné dôvody na rozhodnutie o povolení obnovy konania v prospech odsúdeného. Zároveň súd dospel k záveru, že ani vypočutím svedkov K. J. W. A. U., ako aj vykonaním konfrontácie medzi poškodenou Simonou Takáčsovou a svedkom P. I., by neboli zistené žiadne nové okolnosti, ktoré by viedli k zmene už zisteného skutkového stavu veci. Tú súd poukazuje na to, že svedkyne K. J. W. A. U., ktoré doposiaľ neboli vypočuté v súdnom konaní neboli priamymi svedkami protiprávneho konania odsúdeného. Podľa vyjadrenia odsúdeného mali potvrdiť iba to, že aj oni umývali poškodenú, keď bola pod vplyvom alkoholu. Z vyššie uvedených dôvodov súd nerealizoval výsluch týchto svedkov, ktorých navrhol vypočuť odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladá účinok.