

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623210949
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623210949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: mal. C. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U R. XXXX/XX, XXX XX R. - J. a otec H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, T. E., t. č. N. U. nad H., o návrhu otca na pravidelné informovanie o maloletých deťoch, takto

rozhodol:

I. Matka maloletých detí je povinná písomne informovať otca maloletých detí o maloletej C. H., nar. XX.XX.XXXX a o maloletom I. H., nar. XX.XX.XXXX, a to: o zdravotnom stave, o výsledkoch v škole, o záujmových aktivitách a o mimoškolských aktivitách detí, a to vždy do posledného dňa každého párneho mesiaca v roku, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 14.08.2023 domáhal toho, aby mu matka prostredníctvom pošty poskytovala informácie o maloletých deťoch, a to o ich zdravotnom stave, o prospechu v škole, ich aktivitách a aby mu posielala aj fotografie detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí nie je v kontakte a matka detí mu odmietla dávať informácie o maloletých deťoch. Matka zakazovala maloleté deti navštevovať aj matke otca maloletých detí. Matka detí nedodržiava nariadenie súdu sp. zn. 3P/7/2019-28 zo dňa 14.03.2019. Otec tak prišiel aj o informácie o maloletých deťoch, ktoré mu podávala jeho matka. Otec oslovil aj ÚPSVaR Senica, ktorý mu odporučil obrátiť sa s vecou na súd.

2. Matka ani kolízny opatrovník sa k návrhu otca písomne nevyjadrili.

3. Otec sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené riadne a včas, tento svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil s tým, že dal súhlas na pojednávanie v jeho neprítomnosti. Matka sa na pojednávanie dňa 14.3.2014 nedostavila, predvolanie na pojednávanie zobrala na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 19.10.2023.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky detí, vyjadrením otca (č. I. 25, 26), obsahom spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/138/2019, sp. zn. 9P/26/2020, 2T/84/2019, rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/7/2019-28 zo dňa 14.03.2019 a zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/7/2019-28 zo dňa 14.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2019 súd rozhodol, že navrhovatelia L. H. a O.. D. H. sú oprávnení stretávať sa s maloletou C. H., nar. XX.X.XXXX a maloletým I. H., nar. X.X.XXXX vždy v prítomnosti matky, každú prvú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod., s tým, že v párnom mesiaci sa styk navrhovateľov s maloletými deťmi uskutoční v domácnosti matky, ktorá je povinná deti na styk riadne a včas pripraviť a v nepárnom mesiaci sa styk navrhovateľov s maloletými deťmi uskutoční v domácnosti navrhovateľov s tým, že matka je povinná deti na styk riadne a včas pripraviť a tiež deti dopraviť do bydliska navrhovateľov ako aj zabezpečiť ich návrat späť do svojho bydliska.

6. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/54/2023-227 zo dňa 25.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2023 vo výroku I. odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie zmenil tak, že výživné otca na maloletú C. znižuje zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne a výživné otca na maloletého I. znižuje zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 28. mája 2020 a tým vo výroku II. zmenil rozsudok Okresného súdu Senica z 20. apríla 2016 č.k. 1P/18/2016-56, právoplatný dňa 29. apríla 2016, v časti výšky výživného otca na maloleté deti.

7. Matka na pojednávaní dňa 19.10.2023 uviedla, že navrhuje, aby súd návrh otca zamietol a ako dôvod uvádza, že sa jedná skôr o šikanovanie zo strany otca maloletých detí. Otec maloletých detí ju doteraz nepožiadaval o poskytovanie informácií a pritom je vo výkone trestu odňatia slobody od roku 2017. Ďalej uviedla, že deti bývajú s ňou, boli jej rozhodnutím Okresného súdu Senica zverené do osobnej starostlivosti a to v r. 2016. H. H., nar. XX.XX.XXXX je ich otec a na základe rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 9P/26/2020 a KS TT 12CoP/54/2023-227 zo dňa 25.09.2023, je povinný platiť výživné na deti podľa posledného rozhodnutia 110,- eur na Dianu a 100,- eur na I.. Okresným súdom Senica bol otec odsúdený na trest odňatia slobody na 7,5 roka nepodmienečne, pre drogovú trestnú činnosť. Počas výkonu väzby a VTOS otec s mal. deťmi v kontakte nie je. Z jeho rodiny sa s deťmi nikto nestretáva. Stará matka mal. detí mala na základe rozsudku Okresného súdu Senica upravené stretávanie sa s deťmi raz za dva mesiace. Tento rozsudok je platný, napriek tomu však na stretávanie sa s deťmi od januára tohto roku ich stará matka nechodí. Neuviedla jej z akého dôvodu za deťmi nechodí. Otec mal. detí jej z väzby a ani z VTOS nikdy nepísal a taktiež ju ani nepožiadaval o informácie o deťoch. Raz do roka posielala deťom pohľadnicu k ich narodeninám. V prípade, že by ju bol otec mal. detí požiadaval o informácie o deťoch, tieto by mu bola ochotná poskytnúť avšak záleží v akom rozsahu, ako často a akým spôsobom. Nesúhlasí s tým, aby mu zasielala fotografie detí. Je chybou otca detí, že nemá možnosť sa dostať k informáciám o deťoch, pokiaľ by sa o deti riadne staral bol by ich zákonným zástupcom, tieto informácie by bez problému dostal zo školy. Matka odmieta otcovi mal. detí posielat akékoľvek informácie o deťoch. Je to z dôvodu, že tento neplatil výživné na deti, na výživnom dlhuje na deti vysokú čiastku a to doteraz. Doteraz stále prebieha exekúcia na nedoplatky na výživnom. Jeden rok jej bolo poskytované výživné. Dovtedy naň nemala nárok. Čo sa týka fotografií tie taktiež nechce posielat pokiaľ je otec detí vo VTOS, nakoľko tam nie je sám a k týmto fotografiami sa môžu dostať aj iní odsúdení.

8. Z písomného vyjadrenia otca zo dňa 13.02.2024 (č. I. 25, 26) súd zistil, že matka ani raz neprivezla deti k starým rodičom. Vo výkone trestu je celý čas pracovne zaradený, výživné platí cca 50,- eur na obe deti, zvyšok dostáva matka náhradné výživné. Výživné platil riadne až do času pokiaľ nebol vzatý do väzby. 14 mesiacov bol vo výkone väzby, preto mu narástol dlh na výživnom. Po výkone trestu sa zamestná a dlh doplatí.

9. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, má právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Tohto práva sa môže domáhať aj návrhom na súde, keďže zo strany rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, z tohto práva vyplýva povinnosť pravidelne informovať druhého rodiča o maloletom dieťati. Súd by preto mohol rodičovi, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, uložiť povinnosť, aby v určených

pravidelných lehotách podával druhému rodičovi informácie o zdravotnom stave maloletého, o jeho školskej dochádzke, prospechu, mimoškolských aktivitách a iných závažných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Forma, ktorou je povinný tak urobiť, však nie je zákonom ustanovená; môže to byť telefonicky alebo elektronickou poštou (e-mail), pokiaľ je druhý rodič napríklad dlhodobo v zahraničí. Súd však môže určiť povinnosť podávať druhému rodičovi informácie pravidelne písomne poštou na uvedenú adresu. Informácie o maloletom dieťati môže rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, získavať aj priamo od maloletého dieťaťa, pokiaľ sa s maloletým dieťaťom pravidelne stretáva, od ošetrojúceho lekára, učiteľa a pod.

11. Na základe vyššie uvedeného, zo zisteného skutočného stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd návrh otca posúdil podľa obsahu, ako návrh podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti je otec vo VTOS a nemá teda reálnu možnosť sa deťmi stretávať, tento má právo na pravidelné informovanie sa o maloletých deťoch. Matka túto povinnosť nemala uloženú súdom a otca pravidelne neinformovala o maloletých deťoch. Periodicitu tohto informovania súd určil raz za dva mesiace a to s ohľadom na vek maloletých detí s tým, že výrazné zmeny ohľadom ich zdravotného stavu či školských alebo mimoškolských aktivitách sa nepredpokladajú a túto periodicitu považuje za dostatočnú. Súd uložil matke povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletých detí, o ich výsledkoch v škole a školských a mimoškolských, záujmových aktivitách ako o podstatných oblastiach života maloletých detí. Súd nevyhovel otcovi v časti zasielania fotografií maloletých detí a to vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletých detí sa toho času nachádza vo VTOS, kde by tieto fotografie mohli byť zdieľané aj s ostatnými odsúdenými, čo súd vníma ako okolnosť, ktorá jednoznačne nie je v záujme maloletých detí. Súd týmto chráni súkromie maloletých detí. Súd musí v prvom rade zohľadňovať záujem maloletého dieťaťa a tento povýšiť nad akýkoľvek iný záujem a to aj nad záujem rodiča. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.