

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201054
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201054.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., so sídlom F. XX, XXX XX P., dieťa rodičov: I.. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.D. M. F. XXX, XXX XX C. M. F. a I.. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXXX/XH, XXX XX Q. o udelenie súhlasu namiesto otca s individuálnym vzdelávaním maloletého, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

1. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
2. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.04.2020, doplneným dňa 04.05.2020, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas namiesto otca I.. F. W. s individuálnym vzdelávaním maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX, v školských rokoch 2019/2020 a 2020/2021, resp. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uvedený návrh matka odôvodnila tým, že súd rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1P/63/2016-413 zo dňa 07.09.2017 zveril maloletého L. na čas do rozvodu manželstva do starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou platiť výživné a zároveň upravil styk otca s maloletým. Proti tomuto rozhodnutiu podali obaja rodičia odvolanie, pričom v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave rozhodol odvolací súd rozsudkom č. k. 25CoP/16/2018-576 zo dňa 13.06.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletého a v časti určenia výšky výživného potvrdil a v časti úpravy styku s maloletým rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Otec v priebehu posledných viac ako štyroch rokov svojím konaním opakovane hrubým a závažným spôsobom porušuje záujem maloletého, svojimi početnými podaniami súdom, úradom či ošetrovateľom sleduje svoje vlastné ciele, pričom neustále ubližuje maloletému s cieľom pomstiť sa matke maloletého. Okrem toho podáva neustále súdne návrhy, ktorými žiada, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, a to i napriek tomu, že maloletý sa s ním odmieta čo i len stretnúť. Najnovšie sa otec návrhom podaným na Okresnom súde Senica, č. k. 5P/47/2019, domáha zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Maloletý L. dosiahol vo februári 2018 vek 6 rokov, teda školskú zrelosť. Základná škola Š. W. rozhodnutím zo dňa 25.04.2018 prijala maloletého do prvého ročníka základnej školy, no na základe odporúčania Centra pedagogického-psychologického poradenstva a prevencie v L. matka písomne požiadala školu o odklad začiatku plnenia jeho školskej dochádzky. Riaditeľka rozhodnutím zo dňa 23.07.2018 rozhodla o odklade začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého o jeden školský rok, t.j. k 1. septembru 2019/2020, s čím však otec nesúhlasil a podal odvolanie. Na základe jeho nesúhlasu matka podala na Okresnom súde Senica návrh na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, ktorým žiadala, aby súd udelil namiesto otca súhlas s odkladom začiatku povinnej školskej dochádzky maloletého o jeden školský rok, t. j. od 01.09.2019. Súd tomuto návrhu vyhovel a rozhodol rozsudkom zo dňa 09.04.2019, č. k. 5P/63/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť až dňa 31.05.2019, a udelil za otca súhlas s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého o jeden školský rok. Vzhľadom k tomu, že zdravotný stav maloletého naďalej

nie je uspokojivý, matka zapísala maloletého na Základnú školu s materskou školou R. G., ktorá je jednou zo škôl, ktorá aktívne podporuje individuálne vzdelávanie žiakov a následne požiadala riaditeľku ZŠ o povolenie individuálneho vzdelávania. Nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky, riaditeľka ZŠ R. G.Š. žiadosti matky vyhovel a individuálne vzdelávanie maloletému povolila, no proti tomuto rozhodnutiu sa otec odvolal, na základe čoho druhostupňový orgán - Okresný úrad A., odbor školstva, rozhodnutím číslo OU-TT-OS1-2020/011870 zo dňa 13.01.2020 zrušil prvostupňové rozhodnutie riaditeľky ZŠ R. G. a vec jej vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie a zaviazal ju riadne zistiť skutočný stav veci a to aj s ohľadom na zdravotný stav dieťaťa a prihliadnutím na jeho najlepší záujem ako prioritného kritéria pre rozhodovaciu činnosť správneho orgánu, pričom má zabezpečiť súhlas oboch rodičov s podaním žiadosti o individuálne vzdelávanie maloletého. Matka má však za to, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť vyžadovať súhlasné stanovisko oboch rodičov, maloletý L. riadne plní povinnú školskú dochádzku a spôsob akým ju plní, je plne v súlade so zákonom a súhlas otca považuje za irelevantný, a to i s odkazom na viaceré judikáty. Matka je presvedčená, že individuálna forma vzdelávania je pre maloletého L. najvhodnejšia, a to s ohľadom na záujem maloletého a jeho zdravotný stav, čo potvrdzujú i lekárske správy. Maloletý v súčasnosti nenavštevuje väčšie detské kolektívy, kde bude maloletý už tak extrémne vysokej chorobnosti vystavený aj vírusom a baktériám, typickým pre akýkoľvek väčší kolektív. Maloletého zdravotný stav sa mení veľmi rýchlo - dieťa prechádza z plného zdravia do plnej choroby, častokrát v priebehu jednej hodiny a hrozí mu nenávratné poškodenie zdravia, ba až života. Navyše, okrem spomínaného nepriaznivého fyzického zdravotného stavu boli u maloletého zistené aj známky chronickej posttraumatickej stresovej poruchy. Zdravotný stav maloletého mu neumožňuje v súčasnosti absolvovať povinnú školskú dochádzku dennou formou štúdia, keďže kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu by neustále vymeškával vyučovanie, čo by spôsobovalo maloletému stres, a taktiež by mal stres z toho, že do školy môže za ním prísť otec. Ujma, ktorá by týmto mohla maloletému vzniknúť, môže mať nezvratné následky, či dokonca viesť v krajnom prípade extrémnemu stresu, vedúceho k možnému srdcovému infarktu, až k smrti. Aktuálne tiež v súvislosti s celosvetovou pandémiou ochorenia COVID 19 je hrozba ujmy na zdraví maloletého ešte väčšia, keďže trpí viacerými chronickými ochoreniami, vrátane nedostatočnej imunity, pričom samotní virológovia, epidemiológovia a iní zdravotnícki špecialisti sa zhodli na tom, že toto ochorenie nie je smrteľné len pre ľudí nad 65 rokov a do najviac ohrozenej skupiny obyvateľstva spadajú i mladí ľudia trpiaci poruchami imunity a inými pridruženými ochoreniami, čo L. spĺňa. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že vo veci je potrebný urýchlený zásah súdu vo forme navrhovaného neodkladného opatrenia v záujme maloletého.

2. Okresný súd Senica návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 11P/18/2020-53 zo dňa 19.05.2020 zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11CoP/30/2020-71 zo dňa 30.06.2020 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uvedené odôvodnil tým, že maloletému nebol v konaní ustanovený kolízny opatrovník, čím mu bolo odňaté právo konať pred súdom a nemohol uskutočňovať jemu patriace procesné práva. V intenciách pokynov Krajského súdu v Trnave preto súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka a opätovne rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania.

10. Súd opätovne preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas namiesto otca s individuálnym vzdelávaním maloletého L. z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Z obsahu podaného návrhu a pripojených listín síce vyplýva, že maloletý trpí zvýšenou chorobnosťou, je mu odporúčané individuálne vzdelávanie, no vzhľadom na charakter a povahu navrhovaného neodkladného opatrenia a skutočnosť, že otec maloletého s touto formou plnenia povinnej školskej dochádzky nesúhlasí (vychádzajúc jednak z rozhodnutia Okresného úradu A., odbor školstva č. k. OU-TT-OS1-2020/011870 zo dňa 13.01.2020 a jednak zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/32/2020, v ktorom sa otec domáha taktiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil naopak súhlas matky so štúdiom maloletého v 2. ročníku na Základnej škole v Q.), má súd za to, že vo veci nie je možné rozhodnúť len na podklade matkou tvrdených skutočností a lekárskeho správ. Nahradenie súhlasu otca v tomto prípade predstavuje závažný zásah do práv rodiča, ako i do práv dieťaťa, a preto je potrebné vo veci vykonať riadne dokazovanie, čo však nie je možné v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.