

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201308  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719201308.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu v spore žalobcu: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. 5, XXX XX V., zastúpený Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trhová 992/1, 960 01 Zvolen, IČO: 50 492 934, proti žalovanému: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX K. K., zastúpený advokátom JUDr. Martinom Dianiškom, so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o vrátenie daru, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/9/2019-129 z 01.06.2020, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.
- II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní do právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 163 ods. 2 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“) z dôvodu, že strany sporu návrh na pokračovanie v konaní po právoplatnom prerušení konania v zákonnej lehote nepodali. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu a na zastavení konania majú rovnaký podiel žalobca i žalovaný, keď žiaden z nich návrh na pokračovanie v konaní nepodal.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca s návrhom na pokračovanie v konaní a žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní odôvodňoval tým, že k zmeškaniu lehoty došlo z ospravedlniteľného dôvodu, a to opomenutím klienta oboznámiť svojho právneho zástupcu s rozhodnutím súdu o prerušení konania. O prerušení konania rozhodol súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 02.10.2019, ktorého sa zúčastnil osobne žalobca bez právneho zastúpenia. Uznesenie o prerušení konania bolo doručené priamo žalobcovi 14.10.2019. Tento až následne 29.10.2019 splnomocnil na zastupovanie v konaní spoločnosť Brázdil & Brázdilová advokátska kancelária s.r.o., so sídlom vo Zvolene, ktorú o prerušení konania neinformoval. O prerušení konania sa dozvedel právny zástupca žalobcu až z uznesenia o zastavení konania č. k. 19C/9/2019 - 129. Žalobca je osoba vysokého veku so zhoršeným vnímaním a zlým sluchom, vôli ktorému mu bol priznaný status občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Preto je ospravedlniteľné, že žalobca nevedomosťou o právnych následkoch rozhodnutia o prerušení konania opomenul oboznámiť svojho právneho zástupcu o súdom vydanom uznesení o prerušení konania, čím následne po uplynutí zákonnej lehoty došlo ex offo k zastaveniu konania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu tvrdil, že odvolanie podal žalobca po uplynutí zákonnej lehoty, preto by mal odvolací súd jeho odvolanie podľa § 386 písm. a) C.s.p. odmietnuť. Nesúhlasil so žalobcom, že dôvody zmeškania lehoty, ktoré žalobca prezentuje ako ospravedlniteľné odôvodňujú

odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Ak právny zástupca žalobcu prevzal právne zastúpenie žalobcu dňa 29.10.2019, od tohto dňa bol oprávnený kedykoľvek nahliadnúť do súdneho spisu, aby zistil aktuálny stav konania, čo právny zástupca žalobcu neurobil napriek tomu, že sám tvrdí neschopnosť žalobcu zastupovať sa sám, o čom ale jeho podania v súdnom spise nesvedčia. Uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. O návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 19C/9/2019-168 zo 06.07.2020 tak, že tento návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.07.2020.

5. Podľa § 163 ods. 1, 2 C.s.p., ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Zákonným dôsledkom nepodania včasného návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 163 ods. 2 C.s.p. je zastavenie konania. O žiadosti žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na pokračovanie v konaní bolo právoplatne rozhodnuté súdom prvej inštancie tak, že návrh na odpustenie zmeškania lehoty z 10.06.2020 bol zamietnutý, z tohto dôvodu je potrebné považovať uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania podľa § 163 ods. 2 C.s.p. za vecne správne a odvolacím súdom príslušným na prejednanie odvolania podľa § 34 C.s.p. bolo toto rozhodnutie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdené.

7. Za vecne správne vo výroku považuje odvolací súd aj rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania, proti ktorému žiadna zo strán nenamietala.

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) a vzhľadom na úspech žalovaného v odvolacom konaní mu priznal náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p. bude rozhodovať súd prvej inštancie, z tohto dôvodu je lehota na plnenie určená na tri dni od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.  
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).