

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010032  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010032.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, stíhaného pre zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona, prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 13. marca 2024 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice,

je vinný, že

- potom, čo hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Humennom dňa 27. septembra 2023 v čase okolo 01:15 hodine na ulici E. F. C. počas výkonu služby zastavila a kontrolovala obvineného ako vodiča osobného motorového vozidla značky VW Golf, evidenčné číslo C., čiernej farby, nereagoval na výzvy hliadky, aby vypol motor a stiahol okno, na čo zakročujúci policajt G. H. otvoril dvere vodiča za účelom vykonania služobného zákroku, na čo vodič zareagoval tak, že sa z miesta snažil ujsť spôsobom, že aj napriek tomu, že videl, ako v priestore medzi otvorenými dverami vozidla a stredovým stĺpikom stál poškodený G. H., zaradil spiatočnú rýchllosť a prudko začal cúvať, následkom čoho zachytil poškodeného G. H. dverami vozidla, ťahal ho približne desať metrov, následne poškodeného G. H. odhodilo na vedľa stojace odstavené motorové vozidlo, kde spadol na zem, čím obvinený svojím konaním spôsobil poškodenému G. H. poranenie ťažkého stupňa - šikmá zlomenina tela ramennej kosti vľavo s posunom úlomkov, ktoré si vyžiadalo liečenie v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, následne obžalovaný s motorovým vozidlom zastavil vo vzdialenosti približne pätnásť metrov od poškodeného, kde k nemu dobehol druhý člen hliadky F. I., ktorý obžalovanému opakovane dával pokyny na vystúpenie z vozidla a na vypnutie chodu motora, na ktoré vodič nereagoval, kde po týchto márných výzvach F. I. pristúpil k vozidlu, pravou nohou rozbil sklenenú výplň na dverách vodiča a takto vzniknutým otvorom vošiel vrchnou časťou tela do motorového vozidla, kde sa neúspešne snažil vytiahnuť kľúče zo spínacej skrinky, na čo vodič zareagoval tak, že zaradil spiatočku a začal s vozidlom opäť cúvať, pričom F. I. ostal zakliesnený vo dverách vozidla, ktoré zastavil až náraz jeho zadnej časti do za ním vo vzdialenosti približne päť metrov zaparkovaného motorového vozidla značky VW Golf, evidenčné číslo C., bielej farby, pričom pri tomto náraze vyhodilo F. I. smerom von z vozidla, následne sa obžalovaný pohol vozidlom vpred, kedy F. I. k nemu opäť priskočil, cez rozbité okno na dverách vodiča vošiel vrchnou časťou tela do motorového vozidla, vytiahol kľúče zo spínacej skrinky a za použitia donucovacích prostriedkov - hmatov a chvatov, vytiahol vodiča z tohto vozidla, počas vykonávania služobného zákroku sa po výzve člena hliadky odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a taktiež po poučení odmietol lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je

ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica spisovej značky OT/31/2020 zo dňa 24. júla 2020, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na peňažný trest vo výške 500,- Eur, náhradný trest odňatia slobody na päť mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na tri roky - do 3. decembra 2024,

teda

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a takým činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti tým spáchal
- zločin Útok na verejného činiteľa podľa 323 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona,
- prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona
- prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

za to mu súd u k l a d á

podľa § 323 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), § 39 ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci : osobného motorového vozidla VW Golf, ev. č. C., čiernej farby, VIN : J., rok výroby 24.01.2002.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 6 ( šesť) rokov.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku súd poškodeného K. G. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX C. a poškodenú spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IČO : 35 942 436, Einsteinova 25, Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na tunajší súd dňa 12.01.2024 obžalobu č. Pv 942/23/7702-32 na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., pre zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona, prečin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, obhajca obžalovaného a prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2024, po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.