

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 21S/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5015200014
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Poláčková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5015200014.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a JUDr. Marty Brniakovej, v právnej veci žalobcu: S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom P. Z. XXX/XX, XXX XX I., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Y. XXXX, XXX XX P. S., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ OVP ORAVA, s.r.o., so sídlom Oravická 617/20, 028 01 Trstená, IČO: 31 608 957, 2/ HYDROECO, s.r.o., Kuzmányho 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 644 520, 3/ Ing. F. W., trvale pobytom Z. XX/XX, XXX XX I., 4/ Urbárske družstvo Vitanová, so sídlom Obecná budova 2, 027 12 Vitanová, IČO: 36 379 671, 5/ Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor, so sídlom Radlinského 46, 026 01 Dolný Kubín, ďalší účastníci konania v rade 1/ a 3/ právne zastúpení JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, so sídlom Ul. Q. XXX/X, XXX XX K., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: OU-ZA-OOP3-2014/020800/KUZ zo dňa 30.10.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline **z r u š u j e** rozhodnutie žalovaného Číslo: OU-ZA-OOP3-2014/020800/KUZ zo dňa 30.10.2014 a **v e c v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca **m á** voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. Ďalší účastníci konania v rade 1/ a 3/ **m a j ú** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Ďalším účastníkom konania v rade 2/, 4/ a 5/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej ako prvostupňový správny orgán alebo správny orgán prvého stupňa) rozhodnutím č. OU-TS-OSZP-2014/000216 zo dňa 12.05.2014 podľa § 14 Správneho poriadku (Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)) rozhodol, že X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX/XX, XXX XX I., občan SR, v zastúpení JUDr. Jozef Polák, advokát, Y. XXXX, XXX XX P. S. nie je účastníkom konania vo veci vydaného kolaudačného rozhodnutia o užívaní časti vodnej stavby: „Lyžiarsky areál Vitanová „Vrchdolinky“ časť „B“ zasnežovací systém, objekt: SO B06 Výtlačné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1“, ktoré vydal Obvodný úrad životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošíne pod č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2012. Na odôvodnenie rozhodnutia správny orgán prvého stupňa poukázal na skutočnosť podania návrhu na obnovu kolaudačného konania o užívaní časti vodnej stavby zo dňa 27.03.2014. Obvodný úrad životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošíne, ako príslušný vodohospodársky orgán podľa § 61 vodného zákona, na základe žiadosti navrhovateľa OVP ORAVA, s.r.o. o vydanie kolaudačného rozhodnutia, vydal kolaudačné rozhodnutie pod č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.03.2012 o užívaní časti vodnej stavby: „Lyžiarsky areál Vitanová „Vrchdolinky“ časť

„B“ zasnežovací systém, objekt SO B06 Výtlačné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1“. X. B. (pôvodný žalobca v tejto veci sp. zn. 21 S1/2015 - ďalej ako žalobca alebo X. B. - poznámka správneho súdu) sa domáhal postavenia účastníka kolaudačného konania z titulu, že je vlastníkom pozemkov C-KN parcela č. 8630/23, 8630/22, 8375/29 a 8375/30 zapísaných na LV č. XXXX katastrálne územie B. a C-KN parcela č. 8375/31 a 8375/32 zapísaných na LV č. XXXX katastrálne územie B., ktorých sa kolaudačné rozhodnutie bezprostredne dotýka a prechádza cez nich vetva A1-1. Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie podľa § 73 vodného zákona a podľa § 18 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány štátnej správy o začatí konania o priznaní postavenia účastníka vo veci vydaného kolaudačného rozhodnutia o užívaní vodnej stavby a návrhu na obnovu kolaudačného konania o užívaní časti vodnej stavby „Lyžiarsky areál Vitanová „Vrchdolinky“ časť „B“ zasnežovací systém, objekt: SO B06 Výtlačné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1“ žalobcu X. B. a zároveň podľa § 21 Správneho poriadku upustil od ústneho pojednávania, všetko oznámením zo dňa 14.04.2014 č. OU-TS-OSZP/Z/2014/00470. Ďalej správny orgán prvého stupňa poukázal na úpravu podľa § 62 ods. 1, § 14 ods. 1 Správneho poriadku a § 78 stavebného zákona. Skonštatoval, že znakom účastníka konania je hmotnoprávny pomer k veci, ktorá je predmetom konania. Správny orgán je povinný spresňovať okruh účastníkov počas celého konania. O nepriznaní postavenia účastníka konania musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím podľa § 46 Správneho poriadku, ktoré musí mať obsahové náležitosti podľa § 47 Správneho poriadku a jeho adresát sa môže proti tomuto rozhodnutiu odvolať, resp. podať rozklad. Až po právoplatnosti tohto rozhodnutia môže správny orgán rozhodnúť vo veci samej. Na základe uvedených skutočností žiadal Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie pána X. B. o predloženie dôkazov, listín, dokladov preukazujúcich na akých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach mohol byť vydaním kolaudačného rozhodnutia priamo dotknutý. Na túto výzvu pán X. B. uviedol, že mu dňa 04.03.2014 na základe jeho žiadosti bolo umožnené zo strany obce Vitanová nahliadnuť do kompletnej územnej, stavebnej a kolaudačnej dokumentácie stavby SKI Vitanová - Vrchdolinky. Zistil, že podľa stavebného povolenia č. 2008/85-V zo dňa 10.04.2008 bola stavba SKI Vitanová - Vrchdolinky povolená na pozemku C-KN č. 6798/6, 12511, 6867/18, 7025/8, 8375/1, 8554, 8630/1 a 8630/9 katastrálne územie B.. Po nazretí do projektovej dokumentácie si nechal žalobca spoločnosťou GEOMAL, s.r.o. vypracovať porealizačné zameranie stavby, z ktorého jednoznačne vyplýva, že vetva A1-1 stavby SKI Vitanová - Vrchdolinky prechádza cez pozemky, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve resp. spoluvlastníctve žalobcu - X. B. a síce ide o parcelu č. 8375/29, 8375/30, 8630/22, 8630/23 zapísanú na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie B. a o parcelu č. 8375/31 a 8375/32 zapísanú na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie B.. Porealizačné zameranie stavby ako dôkaz žalobca navrhol vyžiadať od spoločnosti GEOMAL, s.r.o. a ako prílohu predložil výpis z LV č. XXXX internetová verzia a LV č. XXXX internetová verzia a kópiu katastrálnej mapy.

Správny orgán prvého stupňa k uvedenému stanovisku žalobcu skonštatoval, že nepredložil žiaden doklad o vlastníckych právach k uvedeným nehnuteľnostiam v čase vydania kolaudačného rozhodnutia predmetnej stavby. Na základe uvedených skutočností žiadal Okresný úrad Tvrdosín, odbor starostlivosti o životné prostredie o súčinnosť pri zabezpečovaní podkladov rozhodnutia v danej veci Okresný úrad Tvrdosín, katastrálny odbor. Dožiadaný orgán oznámil skutočnosti týkajúce sa parcely č. 8630/22, 8630/23, 8375/29, 8375/30 evidované na LV č. XXXX a k parcelám C-KN č. 8375/31 a 8375/32, ktoré sú evidované na LV č. XXXX, všetko pre katastrálne územie B., tak ako sú tieto informácie podrobne uvedené v odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a v nadväznosti na ktoré tento za súčasného poukazania na úpravu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností, podľa ktorého právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu jeho povolením skonštatoval, že zmena pôvodných E-KN parciel č. 8615, č. 8614, č. 8453, č. 8454, č. 8455, č. 8456 na C-KN parcely č. 8630/23, č. 8630/22, č. 8375/29, č. 8375/30, č. 8385/31 a č. 8375/32, bola zameraním parciel geometrickým plánom č. 39/2012 v k. ú. B. a následným zápisom do KN dňa 29.11.2013 pod PVZ č. 136/13, na základe žiadosti pána X. B., nar. XX.XX.XXXX (piata strana odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa). Z uvedeného vyplýva, že pán X. B. sa stal vlastníkom dotknutých pozemkov až po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, teda až po dátume 19.03.2012. Pretože pán X. B., ktorému sa nepriznalo postavenie účastníka konania na základe doručeného oznámenia s výzvou nepredložil v požadovanom termíne žiadne doklady, dôkazy, listiny potrebné na dôkazné konanie vo veci priznania postavenia účastníka konania podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán prvého stupňa vzhľadom na výsledky dokazovania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia (nepriznal X. B. postavenie účastníka konania vo veci vydaného kolaudačného rozhodnutia o užívaní časti vodnej stavby: Lyžiarsky areál Vitanová „Vrchdolinky“ časť „B“ zasnežovací systém, objekt: SO B06 Výtlačné potrubie voda +

vzduch - vetva A1-1“, ktoré vydal Obvodný úrad životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošíne pod č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2012). Podľa poučenia písomného vyhotovenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa je proti tomuto rozhodnutiu možné podľa § 53 a § 54 Správneho poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia na Okresný úrad Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok.

2. Na základe včas podaného odvolania žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov (ďalej ako žalovaný alebo odvolací správny orgán) rozhodnutím Číslo: OU-ZA-OOP3-2014/020800/KUZ zo dňa 30.10.2014 (ďalej ako rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu alebo napadnuté rozhodnutie) odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Okresného úradu, odbor starostlivosti o životné prostredie Tvrdošín číslo: OU-TS-OSZP-2014/000216 zo dňa 12.05.2014 potvrdil. Žalobca ako odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že z napadnutého kolaudačného rozhodnutia vyplýva, že nebolo doručené pôvodným vlastníkom pozemkov, a teda títo neboli účastníkmi kolaudačného konania. Správny orgán prvého stupňa v kolaudačnom konaní nekonal s pôvodnými vlastníkami, ako s účastníkmi napriek tomu, že boli vlastníkami resp. spoluvlastníkmi pozemkov, na ktorých je stavba umiestnená. Žalobca ako vlastník pozemkov C-KN parc. č. 8630/23, 8630/22, 8375/29, 8375/30 zapísaných na LV č. XXXX k. ú. B. a C-KN parc. č. 8375/31 a 8375/32 zapísaných na LV č. XXXX k. ú. B. resp. jeho právni predchodcovia, ktorých sa napadnuté rozhodnutie bezprostredne týka, mali mať nepochybne postavenie účastníkov konania v zmysle citovaných ustanovení stavebného zákona. Pôvodní vlastníci pozemkov taktiež neboli ani účastníkmi stavebného konania. Toto porušenie procesných práv právnych predchodcov malo podstatný vplyv na rozhodnutie, pretože títo nemohli uplatniť svoje námietky preukazujúce, že spoločnosti OVP ORAVA, s.r.o. nemá vysporiadané práva k pozemkom, ktoré sú predmetom konania resp. cez ktoré stavba reálne prechádza. OVP ORAVA, s.r.o. je prevádzkovateľom lyžiarskeho strediska SKI VITANOVÁ - VRCHDOLINKY, pričom túto činnosť realizuje aj na nehnuteľnostiach, ktoré sú v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve resp. v podielovom spoluvlastníctve žalobcu. Na predmetných nehnuteľnostiach boli realizované stavby resp. stavebné úpravy a bol na nich umiestnený zasnežovací systém. Ani žalobca pritom neuzavrel žiadnu nájomnú zmluvu týkajúcu sa predmetných nehnuteľností a ani neudelil súhlas na ich využívanie na prevádzkovanie lyžiarskeho strediska, či iné komerčné účely. Takýto súhlas na využívanie týchto pozemkov neudelili ani predchádzajúci vlastníci, ktorí žalobcovi tieto nehnuteľnosti scudzili.

Žalovaný poukázal na úpravu podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku a skonštatoval, že zhodnotil vykonané dokazovanie v priebehu prvostupňového konania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, teda v súlade s hmotným ako aj procesným právom. Zdôraznil, že podľa § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (vodoprávne konanie) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní. V nadväznosti na úpravu § 62 ods. 1 Správneho poriadku žalovaný uviedol, že nositeľom práva podať návrh na obnovu konania, ktoré je právoplatne skončené je len osoba, ktorá mala v konaní postavenie účastníka konania podľa § 14 Správneho poriadku. Podľa § 78 stavebného zákona sú účastníkmi kolaudačného konania stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Zdôraznil, že správny orgán je povinný počas celého konania skúmať, či všetky subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania, pričom okruh účastníkov môže správny orgán rozšíriť ak zistí, že existujú ďalšie subjekty, ktoré spĺňajú zákonné kritériá. O tejto skutočnosti sa nevydáva správne rozhodnutie. Vždy sa však rozhoduje formou rozhodnutia, ak sa určitému subjektu odmieta priznať postavenie účastníka konania alebo sa mu takéto postavenie odníma. O nepriznaní postavenia účastníka konania teda musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím v súlade s úpravou § 46, § 47 Správneho poriadku a adresát tohto rozhodnutia sa môže proti rozhodnutiu odvolať alebo podať rozklad. Správny orgán môže rozhodnúť vo veci samej až po právoplatnosti rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka konania. Správny orgán má zákonnú povinnosť každému, kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností priznať postavenie účastníka konania, pričom o tejto skutočnosti sa nevydáva správne rozhodnutie a s takouto osobou sa zaobchádza ako s účastníkom konania až pokiaľ nie je preukázaný opak.

Následne žalovaný v odôvodnení rozhodnutia zopakoval zistenia správneho orgánu prvého stupňa k označeným C-KN parcelám evidovaným na LV č. XXXX k. ú. B. a č. XXXX v k. ú. B.. Zdôraznil úpravu podľa § 28 ods. 3 katastrálneho zákona, podľa ktorej účinky vkladu vznikajú až na základe právoplatného

rozhodnutia o jeho povolení v nadväznosti na čo žalobca sa stal vlastníkom dotknutých pozemkov až po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, a teda až po dátume 19.03.2012. Žalobca sa stal singulárnym právnym nástupcom pôvodných vlastníkov na základe kúpnych zmlúv identifikovaných v informácii dožiadaného Okresného úradu Tvrdošín tak, ako to zistil správny orgán prvého stupňa až v mesiacoch júl a august 2012 a až od tohto obdobia nadobudol práva vlastníka v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka a tomu zodpovedajúce procesné práva. Žalovaný skonštatoval, že prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí dostatočne zaoberal všetkými predloženými podkladmi. Odvolací orgán sa plne stotožnil s vyhodnotením podkladov predmetného rozhodnutia a právnym posúdením skutkového stavu, ako aj s jeho odôvodnením. V nadväznosti na to odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil. V závere Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolania podaného odvolateľom, ako príslušný orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj celý spisový materiál podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku a zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo síce vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, avšak pri vydávaní kolaudačného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošine číslo C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012 došlo ku porušeniu hmotného ako aj procesného práva. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po právoplatnom ukončení konania vo veci začatej obnovy konania na prvostupňovom orgáne, ktorá bola rozhodnutím Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-TS-OSZP/Z/2014/00470 zo dňa 14.04.2014 prerušená do doby právoplatného skončenia samostatného správneho konania, v ktorom sa bude rozhodovať o priznaní alebo nepriznaní postavenia účastníka kolaudačného konania žalobcovi, preskúma ex officio, teda z vlastného podnetu, rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošine č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, právoplatné 19.03.2014 (siedma strana odôvodnenia rozhodnutia žalovaného - poznámka správneho súdu), mimo odvolacieho konania, a to z dôvodu možného porušenia príslušných právnych predpisov pri jeho vydaní. Podľa poučenia napadnutého rozhodnutia je toto preskúmateľné súdom a nie je možné sa proti nemu odvolať. Rozhodnutie bolo doručené ďalším účastníkom tak, ako sú uvedení pod bodom 1. až 5. záhlavia tohto rozsudku, právnemu zástupcovi žalobcu a Okresnému úradu Tvrdošín.

3. Podaním zo dňa 07.01.2015, ktoré bolo Krajskému súdu v Žiline doručené dňa 12.01.2015 podal X. B. ako pôvodný žalobca - ďalej ako žalobca alebo X. B.) včas správnu žalobu, ktorou navrhol zrušiť rozhodnutie žalovaného sp. zn. OU-ZA-OOP3-2014/020800/KUZ zo dňa 30.10.2014 a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Na odôvodnenie správnej žaloby uviedol, že rozhodnutím Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životného prostredie č. OU-TS-OSZP-2014/000216 zo dňa 12.05.2014 bolo rozhodnuté, že žalobca nie je účastníkom konania vo veci vydaného kolaudačného rozhodnutia o užívaní časti vodnej stavby: „Lyžiarsky areál Vitanová „Vrchdolinky“ časť „B“ zasnežovací systém, objekt: SO B06 Výtlačné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1“, ktoré vydal Obvodný úrad životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošine pod č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2012. Žalobca sa proti tomuto rozhodnutiu odvolal, pričom v odvolaní zdôraznil skutočnosť, že kolaudačné rozhodnutie nebolo doručené ani pôvodným účastníkom a títo neboli účastníkmi kolaudačného konania, pričom podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Správny orgán v kolaudačnom konaní nekonal ani s pôvodnými vlastními, ako s účastníkmi napriek tomu, že boli vlastními resp. spoluvlastníkmi pozemkov, na ktorých je stavba umiestnená. Títo mali mať nepochybne postavenie účastníkov konania. Pôvodní vlastníci pozemkov neboli účastníkmi ani stavebného konania a z dokazovania vo veci sp. zn. 8C/210/2012 Okresného súdu Námestovo vyplýva, že pôvodní vlastníci pozemkov, na ktorých je umiestnená stavba, o umiestnení stavby na ich pozemkoch nemali v čase uzatvárania kúpnych zmlúv s navrhovateľom (so žalobcom) t. j. v mesiaci júl a august 2012 absolútne žiadnu vedomosť, pretože s nimi správny orgán nekonal ako s účastníkmi kolaudačného konania, ktorého obnovy sa žalobca domáha, ale v konečnom dôsledku ani stavebného konania, ktoré mu predchádzalo. Takéto podstatné porušenie procesných práv právnych predchodcov žalobcu malo podstatný vplyv na rozhodnutie, pretože títo nemohli uplatniť svoje námietky preukazujúce, že spoločnosť OVP ORAVA, s.r.o. nemá vysporiadané práva k pozemkom, ktoré sú predmetom konania a cez ktoré stavba reálne prechádza.

OVP ORAVA, s.r.o. je prevádzkovateľom lyžiarskeho strediska SKI VITANOVÁ - VRCHODLINKY, pričom túto činnosť realizuje aj na nehnuteľnostiach v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve resp. v podielovom spoluvlastníctve žalobcu. Na predmetných nehnuteľnostiach boli realizované stavby alebo stavebné

úpravy a bol na nich umiestnený zasnežovací systém. Ani žalobca pritom neuzatvoril nájomnú zmluvu týkajúcu sa predmetných nehnuteľností, ani neudelil súhlas na ich využívanie na prevádzkovanie lyžiarskeho strediska, či na iné komerčné účely. Takýto súhlas na využívanie týchto pozemkov neudelili ani predchádzajúci vlastníci, ktorí žalobcovi tieto nehnuteľnosti scudzili, o čom svedčia ich písomné potvrdenia pripojené do konania. Na základe týchto kúpnych zmlúv vstúpil žalobca do práv a povinností pôvodných vlastníkov a stal sa vecne aktívne legitimovaným na podanie návrhu na obnovu konania.

Žalobca poukázal na porušenie Článku 46 ods. 1 Ústavy SR rozhodnutím o nepriznaní mu účasti v konaní o obnovu konania. Účelom Článku 46 ods. 1 Ústavy SR je zaručiť každému prístup k súdnej ochrane, k súdu alebo k inému orgánu právnej ochrany.

Závery žalovaného v jeho rozhodnutí o stotožnení sa so závermi správneho orgánu prvého stupňa neobstoja, pretože zistenie skutkového stavu je nesprávne a nedostatočné, správny orgán vec nesprávne posúdil a rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom. Nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu nezistenia presného a úplného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia s poukazom na úpravu podľa § 81 ods. 1, § 78 ods. 1 stavebného zákona spočíva v tom, že správny orgán v kolaudačnom konaní nekonal ani s pôvodnými vlastníkmi ako účastníkmi napriek tomu, že boli vlastníkmi resp. spoluvlastníkmi pozemkov, na ktorých je stavba umiestnená. Tým došlo k porušeniu ustanovenia § 78 ods. 1, 2 a § 81 stavebného zákona, pričom uvedené nedostatky neboli odstránené ani v rámci odvolacieho konania, výsledkom ktorého je napadnuté rozhodnutie a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu porušenia práv účastníka konania - žalobcu, ako vlastníka nehnuteľností, a to C-KN parcela č. 8630/23, 8630/22, 8375/29, 8375/30 zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. B. a C-KN parcela č. 8375/31 a 8375/32 zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. B.. Žalobca ako vlastník týchto pozemkových nehnuteľností, cez ktoré stavba „Lyžiarsky areál Vitanová „Vrchdolinky“ časť B zasnežovací systém, objekt SO B06 výtlačné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1“ reálne prechádza, má postavenie účastníka konania.

Negatívnym rozhodnutím o nepriznaní tohto postavenia v konaní o obnovu konania bol porušený Článok 46 ods. 1 Ústavy SR. Vlastnícke právo žalobcu požíva rovnakú právnu ochranu ako prípadná ochrana vlastníckeho práva jeho právnych predchodcov, od ktorých nadobudol vlastníctvo. Konajúci orgán vo veci nezistil dostatočne a presne skutkový stav potrebný pre rozhodnutie a následne aplikoval nesprávnu právnu normu, keď žalobcovi postavenie účastníka konania nepriznal.

4. Podaním zo dňa 23.02.2015 sa k žalobe vyjadril žalovaný. Uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa - Okresného úradu Tvrdošín č. OU-TS-OSZP-2014/000216 zo dňa 15.05.2014 (správne malo byť uvedené zo dňa 12.05.2014 - poznámka správneho súdu) je vylúčené z prieskumu súdu podľa § 248 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa jedná o rozhodnutie procesnej povahy. Konanie o obnove konania vedené pred Okresným úradom Tvrdošín pod č. OU-TS-OSZP-2014/000216 (po prečíslovaní OU-TS-OSZP-2015/000056) nie je ku dňu podania vyjadrenia právoplatne skončené. Podľa názoru žalovaného, keby žalobca využil iný druh mimoriadneho opravného prostriedku v správnom konaní, a to návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, správny orgán by nemusel rozhodovať o účasti v konaní, pretože podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania môže podať ktokoľvek, nielen účastník konania. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu v súlade s úpravou § 32 ods. 1 Správneho poriadku. Pán X. B. - žalobca, sa stal vlastníkom dotknutých pozemkov až po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, teda až po dátume 19.03.2012. Stal sa singulárnym právnym nástupcom pôvodných vlastníkov na základe kúpnych zmlúv z mesiaca júl a august 2012 a až od tohto obdobia nadobudol práva vlastníka v zmysle úpravy § 123 Občianskeho zákonníka a tomu zodpovedajúce procesné práva. Žalovaný opätovne ako v napadnutom rozhodnutí uviedol, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa bolo síce vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, avšak pri vydávaní kolaudačného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012 (pracovisko v Tvrdošine) došlo k porušeniu hmotného ako aj procesného práva a žalovaný po právoplatnom skončení konania vo veci začatej obnovy konania na prvostupňovom správnom orgáne preskúma ex offa z vlastného podnetu rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko Tvrdošín č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, právoplatné 19.03.2012 mimo odvolacieho konania z dôvodu možného porušenia príslušných právnych predpisov pri jeho vydaní. Rovnako v odôvodnení vyjadrenia žalovaný uviedol, že Okresný úrad, odbor opravných prostriedkov v poučení napadnutého rozhodnutia OU-ZA-OOP3-2014/020800/KUZ zo dňa 30.10.2014 omylom uviedol, že predmetné rozhodnutie je preskúmateľné súdom a v súlade s platnou legislatívou a dostupnou judikatúrou, ak je niečo zákonom

vylúčené, tak platná legislatívna úprava má prednosť pred nesprávnym poučením správneho orgánu v súvislosti s preskúmaním rozhodnutia súdom.

5. Správny súd uznesením č. k. 21S/1/2015-43 zo dňa 17.06.2015 rozhodol o zastavení konania. Ťažiskovým argumentom tohto rozhodnutia správneho súdu bolo, že rozhodnutie správneho orgánu o tom, či fyzická alebo právnická osoba je alebo nie je účastníkom správneho konania je bezpochyby spôsobilé zasiahnuť do práv, právom chránených záujmov a povinností dotknutého subjektu. Takéto rozhodnutie je teda spôsobilé byť predmetom prieskumu zákonnosti, avšak musí ísť o správne konanie, ktoré v čase preskúmania zákonnosti trvá. V prípade existencie právoplatného rozhodnutia vydaného v správnom konaní, totiž osoba domáhajúca sa postavenia účastníka v správnom konaní už nemôže realizovať svoje procesné práva. Je preto potrebné, aby súd v každom konkrétnom konaní zisťoval stav správneho konania, a to konkrétne či sa nejedná o právoplatne skončenú vec. V prípade zistenia, že správne konanie je právoplatne skončené, je potrebné súdne konanie o preskúmaní rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka v správnom konaní zastaviť podľa § 250d ods. 3 OSP, keďže ako je uvedené vyššie, neexistuje spôsobilý predmet prieskumu a odkázať osobu, ktorá sa domáha účasti v správnom konaní na ustanovenie § 250b ods. 2 OSP za predpokladu zachovania lehoty (teda na úpravu podania žaloby opomenutého účastníka správneho konania). Nakoľko kolaudačné konanie vedené pred Obvodným úradom životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko Tvrdošín pod č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2012 je právoplatne skončené, žalobcovi ako osobe tvrdiacej, že správny orgán s ním v rozpore so zákonom nekonal ako s účastníkom konania, vzniklo právo podať v súlade s úpravou § 250b ods. 2, 3 OSP žalobu a domáhať sa preskúmania jeho zákonnosti.

Na základe včas podaného odvolania žalobcu Najvyšší súd SR uznesením č. k. 6Sžo/164/2015-55 zrušil uznesenie Krajského súdu Žilina č. k. 21S/1/2015-43 zo dňa 17.06.2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril právny názor, podľa ktorého rozhodnutie správneho orgánu o tom, či fyzická alebo právnická osoba je alebo nie je účastníkom správneho konania je bezpochyby spôsobilé zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov a povinností dotknutého subjektu, a preto podlieha súdnemu prieskumu. V tejto časti poukázal na judikatúru (napr. rozhodnutie sp. zn. 8Sžo/67/2014). Ďalej Najvyšší súd Slovenskej republiky skonštatoval, že v posudzovanej veci žalobca, ako právny nástupca pôvodných vlastníkov nehnuteľností legitímáciou na podanie návrhu na obnovu konania titulom singulárnej sukcesie disponuje. V prípade priznania postavenia účastníka konania žalobcovi a následnej obnovy konania, v rámci ktorej by došlo k preskúmaniu kolaudačného rozhodnutia, ktoré aj podľa názoru samotného žalovaného bolo vydané s procesnými a hmotnými pochybeniami, by bolo spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu. Preto krajský súd rozhodol nesprávne, keď zastavil konanie z dôvodu, že preskúmané rozhodnutie je rozhodnutím, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania, nakoľko napadnuté rozhodnutie je spôsobilé do jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností zasiahnuť. V rámci uloženia v smere ďalšieho postupu Najvyšší súd Slovenskej republiky krajskému súdu uložil povinnosť preskúmať napadnuté rozhodnutie žalovaného, posúdiť tvrdenie žalobcu, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím a postupom správneho orgánu, či uvedené rozhodnutie je spôsobilé zasiahnuť do vlastníckeho práva žalobcu a tiež dopad obnovy konania pri opätovnom preskúmaní kolaudačného rozhodnutia.

6. Uznesením č. k. 21S/1/2015-69 zo dňa 21.12.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2018 správny súd pribral do konania ďalších účastníkov konania tak, ako sú identifikovaní v záhlaví tohto rozsudku (ďalší účastníci v rade 1/ až 5/). Doručil im žalobu a prílohy žaloby ako aj vyjadrenie žalovaného a vyzval ich na vyjadrenie sa, čo využili ďalší účastníci v rade 1/ a 3/ podaním zo dňa 08.02.2018. V tomto podaní navrhli žalobu odmietnuť, resp. ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázali na to, že žaloba nebola podaná žalobcom X. B., pretože jeho podpis na splnomocnení udelenom právnenému zástupcovi JUDr. Jozefovi Polákovi nie je jeho vlastnoručným podpisom, v ktorej časti poukázali na túto vedomosť od matky žalobcu Ing. F. W., ktorá nielen že pozná podpis X. B., ale aj pripája k vyjadreniu ďalších účastníkov v rade 1/, 3/ listinu podpísanú a písanú vlastnoručne X. B., z ktorej vyplýva, že podpis X. B. nie je zhodný s podpisom na splnomocnení pre právneho zástupcu žalobcu v tejto veci. Ďalší účastníci konania v rade 1/ a 3/ v tejto súvislosti navrhli vykonať dôkaz znalcom z odboru grafológia na pravosť podpisu žalobcu na splnomocnení pre právneho zástupcu v podaní žaloby. Inak sa stotožnili s vyjadrením žalovaného, a to s časťou v prvom odstavci vyjadrenia. Uvedli, že napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím procesnej povahy, ktoré je z preskúmania správnych súdov podľa § 7 písm. e) CSP vylúčené.

7. Uznesením č. k. 21S/1/2015-94 zo dňa 07.03.2018 rozhodol správny súd tak, že vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania namiesto žalobcu X. B. vstúpila S. B., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Z. XXX/XX, I.. Správny súd rozhodoval týmto uznesením podľa § 25 Správneho súdneho poriadku a § 80 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na skutočnosť, že mal preukázané z predložených výpisov z listu vlastníctva č. XXXX, XXXX pre k. ú. B., že nehnuteľnosti - parcela C-KN č. 8630/23, 8630/22, 8375/29, 8375/30, ako aj parcely č. 8375/31 a 8375/32 v k. ú. B. boli po začatí konania prevedené na S. B., ako kupujúcu a táto vyslovila súhlas so svojim vstupom do konania namiesto žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2018. Následne súd ako so žalobcom konal s S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Z. XXX/XX, I..

8. Podaním zo dňa 06.07.2018 žalobca reagoval na vyjadrenie ďalších účastníkov konania v rade 1/ a 3/. Označil ich za účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Žalobu podal X. B., ktorý splnomocnil právneho zástupcu JUDr. Jozefa Poláka a vo vzťahu k tomuto tvrdeniu bol predložený originál prehlásenia zo dňa 28.06.2018 s úradne overeným podpisom X. B., z ktorého je zrejmé, že podpis, ktorý je uvedený na plnomocenstve pre JUDr. Jozefa Poláka zo dňa 07.01.2015 na zastupovanie je jeho vlastnoručným podpisom, a že žaloba bola podaná na jeho pokyn, s jeho vedomím a súhlasom. Ďalej žalobca uviedol, že právna argumentácia ďalších účastníkov konania v rade 1/ a 3/ iba potvrdzuje dôvodnosť podanej žaloby. Je zrejmé, že ďalší účastník konania - spoločnosť OVP ORAVA, s.r.o. nemá právny záujem na zrušení napadnutých rozhodnutí správnych orgánov z dôvodu, že je prevádzkovateľom lyžiarskeho strediska SKI VITANOVÁ, ktorého sa napadnuté rozhodnutia priamo dotýkajú a ďalšia účastníčka konania Ing. F. W. je dcérou konateľa a spoločníka spoločnosti OVP ORAVA, s.r.o. Ing. X. W.. Rovnako je dôvodom nezáujmu označených ďalších účastníkov konania na zrušení rozhodnutí napadnutého rozhodnutia skutočnosť prebiehajúcich súdnych konaní na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 8C/196/2010, 10C/209/2016, 7Cb/61/2015 a na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18Cbi/6/2017, ktorých predmet sa bezprostredne dotýka pozemkov pod lyžiarskym strediskom SKI VITANOVÁ.

9. Ďalší účastníci konania v rade 2/, 4/ a 5/ sa k žalobe nevyjadrili.

10. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu podľa úpravy § 177 a nasl. Zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej ako SSP v spojení s úpravou podľa § 491 ods. 1, 2 SSP. Pri prieskume zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia vychádzal správny súd z rozsahu a dôvodov žaloby v nadväznosti na úpravu § 134 ods. 1 SSP. Skonštatoval dôvodnosť žaloby a podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP rozhodol o zrušení napadnutého rozhodnutia a v nadväznosti na úpravu § 191 ods. 4 veta prvá SSP i o vrátení veci žalovanému na ďalšie konanie tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku.

11. Správny súd na termíne 22.07.2020 verejne vyhlásil rozsudok za splnenia podmienok podľa 107 ods. 2, § 137 ods. 4 SSP. Osobitne v tejto časti správny súd k procesnému postupu bez nariadenia pojednávania vo veci poukazuje na úpravu podľa § 491 ods. 1 SSP, podľa ktorej: Ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa Občianskeho súdneho poriadku, v spojení s úpravou podľa §107 ods. 1 písm. a) až e) SSP, ktorá vymedzuje taxatívnym výpočtom prípady, kedy predseda senátu nariadi na prejednanie veci pojednávania a v spojení so skutočnosťou, že pre nariadenie pojednávania na prejednanie veci nebol naplnený žiaden zo zákonných dôvodov.

12. Podľa § 491 ods. 1, ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej ako SSP): Ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 177 ods. 1 SSP: Správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP: Správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak po g) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o

konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

Podľa § 14 ods. 1, ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) - ďalej ako správny poriadok: Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku: Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak po c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

Podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku: Obnovu konania povolí na návrh účastníka konania alebo nariadi správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku: Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) - ďalej ako stavebný zákon: Účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

13. Z pripojeného administratívneho spisu mal správny súd preukázanú skutočnosť vydania Stavebného povolenia pre stavbu „Lyžiarsky areál Vitanová, B - Zasnežovací systém SO B07 08 09 Vonkajšie silnoprúdové rozvody NN - Vetva A, A1, A1-1, SO B10 - Vonkajšie silno prúdové rozvody NN k ČS I a ČS II SO B11 - HTU a protierózne úpravy akvasol na pozemku C-KN č. 6798/6, 12511, 6867/18, 7025/8, 8375/1, 8554, 8630/1 a 8630/9 v katastrálnom území B., ktoré bolo doručené účastníkom konania: AFRESH, a.s., so sídlom Trstená, Slovenskému pozemkovému fondu SR, regionálny odbor, Dolný Kubín, Urbár pozemkové spoločenstvo Vitanová a Správa ciest ZSK Dolný Kubín. Ďalej je súčasťou pripojeného administratívneho spisu návrh na obnovu kolaudačného konania o užívaní vodnej stavby „Lyžiarsky areál Vitanová Vrchdolinky, časť B zasnežovací systém, objekt SO B06 výtlačné potrubie + vzduch - vetva A1-1“, ktorý návrh podal žalobca podaním zo dňa 24.03.2014 a navrhol, aby Vodný úrad životného prostredia v Dolnom Kubíne podľa § 63 ods. 1 správneho poriadku povolil obnovu konania skončeného vydaním Kolaudačného rozhodnutia č. j. C/2012/00239. V administratívnom spise sa nachádza Kolaudačné rozhodnutie vydané Obvodným úradom životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko Tvrdošín č. j. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.03.2012, a ktorým označený orgán rozhodol o užívaní časti vodnej stavby: „Lyžiarsky areál Vitanová Vrchdolinky, časť B zasnežovací systém, objekt SO B06 výtlačné potrubie voda + vzduchu - vetva A1-1“, pričom toto kolaudačné rozhodnutie bolo doručené účastníkom konania, a to ďalším účastníkom, tak ako sú v rade 1/ až 5/ označení v záhlaví tohto rozsudku. Rozhodnutím Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-TS-OSZP/Z/2014/00470 zo 14. apríla 2014, ktoré je súčasťou pripojeného administratívneho spisu rozhodol uvedený orgán o prerušení konania vo veci návrhu na obnovu kolaudačného konania o užívaní časti vodnej stavby „Lyžiarsky areál Vitanová Vrchdolinky, časť B zasnežovací systém, objekt SO B06 výtlačné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1“ navrhovateľa - žalobcu, a to do doby právoplatného skončenia samostatného správneho konania, v ktorom sa bude rozhodovať o priznaní alebo nepriznaní postavenia účastníka kolaudačného konania žalobcovi - X. B.. Rozhodnutím Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-TS-OSZP-2015/000056 z 21.01.2015 tento orgán zamietol návrh žalobcu na obnovu konania, pričom na v tomto rozhodnutí, ktoré je súčasťou pripojeného administratívneho spisu nie je doložka právoplatnosti vyznačená. Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne č. j. C/2008/00400 z 08.04.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.04.2008 tento orgán štátnej správy podľa § 26 ods. 1 vodného zákona a § 66 stavebného zákona žiadateľovi - stavebníkovi AFRESH, a.s., so sídlom Trstená povolil stavbu „Lyžiarsky areál Vitanová Vrchdolinky, časť B zasnežovací systém, objekt: SO B01

odberný objekt a čerpacia stanica, ČSI, SO B02 prírodné NT potrubie, ČSI - ČKS a prepád s ČKS II s SO B03 čerpacia a kompresorová stanica, ČKS II, SO B04 výtláčné potrubie voda + vzduch - vetva A, SO B05 výtláčné potrubie voda + vzduch - vetva A1, SO B04 výtláčné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1, PS D03 vnútorné silno prúdové rozvody a NaR ČKS II a ČS I, PS D02 technologické zariadenie ČKS II". Rozhodnutie bolo doručné účastníkom konania, a to AFRESH, a.s., Trstená, Ing. I. G. za HYDROECO, s.r.o., Banská Bystrica, Ing. F. B., Urbárskemu družstvu Vitanová, Slovenskému pozemkovému fondu, Správe ciest ŽSK, SVP štátny podnik o.z. Piešťany. Súčasťou pripojeného administratívneho spisu sú ďalej štyri potvrdenia, a to potvrdenie X. O., nar. XX.XX.XXXX z 02.06.2012, podľa ktorého ako predchádzajúci vlastníak nehnuteľností - pozemkov v k. ú. B., zapísaných na LV č. XXXX ako KN-E parc. č. 8614, parc. č. 8615 a na LV č. XXXX ako KN-E parc. č. 8679 a KN-E parc. č. 8680 žiadnemu subjektu neudelil súhlas na využívanie tohto pozemku akýmkoľvek spôsobom (nájomom, výpožičkou, prechodom, prejazdom a pod.) ani neudelil súhlas na umiestnenie akýchkoľvek stavieb, inžinierskych sietí a iných nehnuteľných či hnuteľných vecí na tomto pozemku. Uvedená skutočnosť je obsiahnutá aj v písomnom vyhotovení kúpnej zmluvy, ktorou boli vyššie uvedené nehnuteľnosti prevedené na pána X. B., v ktorej kúpnej zmluve výslovne uviedol, že na predávaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy, vecné bremená ani iné právne povinnosti. Rovnaké potvrdenie vydala aj Q. I., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, a to dňa 22.05.2012 ohľadom pozemkov zapísaných na LV č. XXXX ako parcela KN-E č. 8452, č. 8453, na LV č. XXXX ako KN-E parc. č. 8614 a KN-E parc. č. 8615, ďalej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, potvrdením zo 06.07.2012 ohľadom pozemkov zapísaných na LV č. XXXX ako KN-E parc. č. 8454 a X. Q., nar. XX.XX.XXXX ohľadom pozemku zapísaného na LV č. XXXX ako KN-E parc. č. 8455 a KN-E parc. č. 8456 potvrdením bez uvedenia dátumu.

14. Správny súd primárne uvádza, že vzhľadom na úpravu podľa § 491 ods. 1, ods. 2 SSP a skutočnosť, že toto konanie začalo pred 01.07.2016, teda ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (Zákon č. 99/1963 Zb.) ako procesnoprávneho predpisu upravujúceho postup súdu v správnom súdnictve, postupoval správny súd v konaní o predloženej včas podanej správnej žalobe, ktorou sa žalobca domáhal prieskumu zákonnosti právoplatného rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu, po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR uznesením č. k. 6Sžo/164/2015-55 zo dňa 27.09.2017, ktorým Najvyšší súd zrušil rozhodnutie Krajského súdu Žilina o zastavení konania č. k. 21S/1/2015-43 zo dňa 17.06.2015 a vrátil vec Krajskému súdu Žilina na ďalšie konanie, podľa Správneho súdneho poriadku, teda podľa zákona č. 162/2015 Z. z. účinného od 01.07.2016. Správny súd preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného vo väzbe na obsah a rozsah argumentácie žalobcu (pôvodným žalobcom X. B.) uvedenej v správnej žalobe. Uvedený postup správneho súdu rešpektuje limit vyjadrený v úprave podľa § 491 ods. 2 veta druhá SSP, v zmysle ktorého, ak sa použije Správny súdny poriadok i na konania začaté pred jeho účinnosťou, nie je možné aplikovať ustanovenia Správneho súdneho poriadku, ktoré by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická alebo právnická osoba.

Podstatou žalobcom namietanej nezákonnosti napadnutého rozhodnutia a jeho vydaniu predchádzajúceho postupu žalovaného (konanie žalovaného tvorí s konaním správneho orgánu prvého stupňa jeden celok, čo správny súd podotýka) bola absencia postupu správneho orgánu v kolaudačnom konaní č. j. C/2012/00239 (Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošíne) v súlade s úpravou podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona, keď správny orgán nekonal ako s účastníkmi tohto kolaudačného konania s právnymi predchodcami žalobcu, ktorí boli vlastníkami pozemkov, na ktorých je predmetná stavba (Lyžiarsky areál Vitanová „Vrchodlinky“, časť „B“ zasnežovací systém, objekt: SO B06 Výtláčné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1 (ďalej aj ako stavba alebo predmetná stavba) umiestnená, a ktorým z tohto právneho dôvodu (z titulu vlastníctva pozemkových nehnuteľností, na ktorých je stavba umiestnená) svedčil podľa označenej právnej úpravy stavebného zákona status účastníkov tohto kolaudačného konania.

Záver, podľa ktorého je žalobca (X. B.) subjektom, ktorý ako právny nástupca z titulu singulárnej sukcesie vo vzťahu k pozemkovým nehnuteľnostiam, na ktorých je stavba umiestnená, môže byť na svojich právach dotknutý napadnutým rozhodnutím (rozhodnutím žalovaného Číslo: OU-ZA-OOP3-2014/020800/KUZ zo dňa 30.10.2014) a rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa (rozhodnutie Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie číslo OU-TS-OSZP-2014/000216 zo dňa 12.05.2016) vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 6Sžo/164/2015-55 zo dňa 27.09.2017 na strane 12 ods. 1. Uvedený právny názor Najvyššieho súdu SR je v tejto veci pre správny súd záväzný. V tejto časti správny súd tiež poukazuje na úpravu podľa Článku 46 ods. 2 Ústavy SR, ktorá sa vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu ako predmetu súdneho prieskumu zákonnosti uplatní. Zároveň z označeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR záväzne pre správny súd vyplýva konštatovanie Najvyššieho súdu SR, že v posudzovanej veci žalobca (X. B.) ako

právny nástupca pôvodných vlastníkov pozemkových nehnuteľností, na ktorých je umiestnená stavba legitímáciou na podanie návrhu na obnovu kolaudačného konania titulom singulárnej sukcesie disponuje (strana 11 ods. 4 označeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR).

Ako správny súd skonštatoval už vyššie, žalobca (X. B.) v správnej žalobe primárne namietal skutočnosť, že správny orgán nekonal v kolaudačnom konaní, ktoré vyústilo do kolaudačného rozhodnutia č. j. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012 vydaného Obvodným úradom životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošíne, ako s účastníkmi tohto konania s právnymi predchodcami žalobcu, ktorí boli vlastníkami pozemkových nehnuteľností, na ktorých je umiestnená stavba, ktorej sa týka toto kolaudačné konanie a tým im znemožnil realizovať v tomto kolaudačnom konaní ich procesné práva, a to konkrétne právo podať námietky voči subjektu prevádzkovateľa lyžiarskeho strediska OVP ORAVA, s.r.o., ktorý subjekt nemá vysporiadané práva k pozemkom, ktoré sú predmetom konania a cez ktoré stavba prechádza. Žalobca (X. B.) v nadväznosti na to tvrdil, že takýto postup správneho orgánu je bezpochyby v konečnom dôsledku spôsobilý zasiahnuť do vlastníckeho práva žalobcu v obsahu tohto práva, ako vyplýva z úpravy podľa § 123 Občianskeho zákonníka a zahŕňa i oprávnenie žalobcu predmet vlastníckeho práva nerušene užívať, a to vzhľadom na fakt, že stavba je na pozemkoch aktuálne vo vlastníctve žalobcu umiestnená a žalobca rovnako ako jeho právni predchodcovia neudelili súhlas na využívanie pozemkov na prevádzkovanie lyžiarskeho strediska prostredníctvom nájomnej zmluvy alebo akokoľvek inak.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu, ako aj z obsahu spisového materiálu správneho súdu (z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres G., obec B., k. ú. B. zo dňa 23.04.2014 - č. I. 25 pripojeného administratívneho spisu, z výpisu z katastra nehnuteľností z listu vlastníctva č. XXXX pre okres I., obec B., k. ú. B. zo dňa 23.04.2014 - č. I. 26 pripojeného administratívneho spisu, rovnako č. I. 30 a 29 pripojeného administratívneho spisu, z potvrdení X. O. zo dňa 02.06.2012, Q. I. zo dňa 22.05.2012, J. Z. zo dňa 06.07.2012 a X. Q. bez uvedenia dátumu, tak ako sú v administratívnom spise na č. I. 36 - 39, z obsahu odôvodnenia samotného rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, a to z časti, kde je sumarizované zistenie správneho orgánu prvého stupňa, na základe žiadosti Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie o súčinnosť pri zabezpečovaní podkladov rozhodnutia listom č. OU-TS-OSZP/Z/2014/00470 zo dňa 14.04.2014, na ktorú žiadosť Okresný úrad Tvrdošín, katastrálny odbor poskytol v tejto časti odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa uvedené informácie, ako aj z obsahu samotného kolaudačného rozhodnutia Obvodného úradu Životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošíne č. j. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012 tak, ako je súčasťou pripojeného administratívneho spisu na č. I. 64 (ťažiskovo v časti vymedzenia účastníkov konania, ktorým sa toto rozhodnutie doručovalo)) vyplýva, že osoby, od ktorých žalobca mal v mesiacoch júl a august 2012 nadobudnúť pozemkové nehnuteľnosti, na ktorých je umiestnená stavba, účastníkmi uvedeného kolaudačného konania neboli, hoci by tomu tak malo byť (avšak len pri spoľahlivom preukázaní ich statusu vlastníkov pozemkov, na ktorých je kolaudovaná stavba umiestnená v čase kolaudačného konania), a to vzhľadom na úpravu podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona. Zároveň správny súd konštatuje, že uvedené závery správneho súdu dopadajú i na subjekt aktuálneho žalobcu - S. B., teda subjekt právneho nástupcu pôvodného žalobcu X. B., ako to vyplýva z právoplatného uznesenia správneho súdu č. k. 21S/1/2015-94 zo dňa 07.03.2018. Na tomto mieste odôvodnenia považuje správny súd za dôležité ďalej zdôrazniť, že predmetom prieskumu správneho súdu je rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa, ktorým správny orgán prvého stupňa rozhodol, že X. B. nie je účastníkom konania vo veci kolaudačného rozhodnutia o užívaní stavby a nie samotné kolaudačné rozhodnutie alebo rozhodnutie o návrhu na obnovu konania. Rovnako správny súd zdôrazňuje, že Najvyšší súd SR vyslovil svoje záväzné právne názory v uznesení č. k. 6Sžo/164/2015-55 zo dňa 27.09.2017, teda po právoplatnosti predmetného kolaudačného rozhodnutia (kolaudačné rozhodnutie vo veci Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošíne pod č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2012) a po rozhodnutí o samotnom návrhu žalobcu na obnovu tohto kolaudačného konania rozhodnutím o zamietnutí tohto návrhu na obnovu konania Okresným úradom Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. j. OU-TS-OSZP-2015/000056 zo dňa 21.01.2015, ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu na č. I. 64 a 72.

15. Podľa názoru správneho súdu pri rešpektovaní vyslovených záväzných právnych názorov Najvyššieho súdu SR v jeho uznesení č. k. 6Sžo/164/2015-55 zo dňa 27.09.2017 je potrebné ťažiskovo skonštatovať, že správny orgán prvého stupňa nepostupoval správne, keď v čase po tom, ako kolaudačné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Dolnom Kubíne, pracovisko v Tvrdošíne pod č. C/2012/00239 zo dňa 21.02.2012 nadobudlo právoplatnosť (právoplatnosť nadobudlo

dňa 19.3.2012), samostatne rozhodoval o tom, že X. B. nie je účastníkom konania vo veci vydaného kolaudačného rozhodnutia o užívaní časti vodnej stavby „Lyžiarsky areál Vitanová „Vrchodlinky“ časť „B“ zasnežovací systém, objekt: SO B06 Výtláčné potrubie voda + vzduch - vetva A1-1“. Správny súd poukazuje na komentár podľa: Potásch, P., Hašanová, J. Vallová, J. Milučký, J. Medžová, D., Správny poriadok. Komentár. Tretie vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, strana 120 - 122, 117, podľa ktorého: Osoba môže svoje postavenie účastníka konania namietnuť kedykoľvek počas konania, až do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo navrhuje. Keďže osoba navrhuje, aby sa s ňou konalo v konaní ako s účastníkom konania, okrem všeobecných náležitostí podania je osoba povinná s poukazom na § 34 ods. 3 správneho poriadku v podaní uviesť aj argumenty slúžiace na posúdenie existencie (neexistencie) jej vzťahu k predmetu konania. Správny orgán totiž nemôže preukázať opak bez toho, aby mal informáciu o tom, na základe akých hmotnoprávných skutočností má vec posúdiť z hľadiska účasti osoby, ktorá tvrdí, že toto procesné postavenie má. Ak podanie osoby neobsahuje konkretizáciu vzťahu k predmetu konania, t. j. informáciu v ktorých právach a právom chránených záujmoch alebo povinnostiach má byť osoba priamo rozhodnutím dotknutá, potom je správny orgán povinný osobu vyzvať, aby svoje podanie v určenej lehote doplnila o skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by mala byť rozhodnutím priamo dotknutá. V prípade, ak osoba nepredloží správny orgán argumenty na podporu svojho tvrdenia a správny orgán nedisponuje na základe vlastného šetrenia a zistenia, žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukazovali vzťah osoby k predmetu konania, vydá rozhodnutie o tom, že účastníkom konania nie je. V súlade so zákonom účastník konania môže proti tomuto rozhodnutiu podať riadny opravný prostriedok - odvolanie, pričom včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Okruh účastníkov konania je správny orgán povinný zisťovať primárne na začiatku správneho konania, ale i v priebehu celého konania až do právoplatného ukončenia je povinný skúmať, či nie je účastníkom konania aj iná osoba, s ktorou sa doposiaľ ako s účastníkom nekonalo a konať sa malo. Ak správny orgán zistí, že do konania má byť pribratý aj ďalší účastník, bez zbytočného odkladu mu túto skutočnosť oznámi, upovedomí ho o predmete konania a jeho procesných právach a povinnostiach. Na základe citovaného právneho názoru správny súd konštatuje, že rozhodnutie o tom, že určitá osoba, ktorá si uplatňuje účasť v správnom konaní takýmto účastníkom nie je a rovnako samotná otázka účasti správneho konania a rozhodovanie správneho orgánu o nej, je namieste len v rámci prebiehajúceho správneho konania, teda takého konania, ktoré nie je vo veci právoplatne skončené. V pomeroch konania o obnove konania na základe návrhu podaného žalobcom X. B., ako vyplýva z prvého odseku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa č. OU-TS-OSZP-2014/000216 z 12.05.2014, ktorý návrh na obnovu predmetného kolaudačného konania podal X. B. dňa 27.03.2014, bolo potrebné otázku účasti X. B. v predmetom kolaudačnom konaní (v zmysle výroku prvostupňového správneho rozhodnutia „účastníctvo X. B. vo veci vydaného kolaudačného rozhodnutia“) vyriešiť prostredníctvom posúdenia tejto otázky podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku, teda ako predbežnú otázku vo vzťahu ku skúmaniu podmienok samotnej obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku. Správny súd podotýka, že skutočnosť, že správny orgán prvého stupňa rozhodoval o účasti X. B. v kolaudačnom konaní a nie v samotnom konaní o obnovu konania, priamo vyplýva z obsahu rozhodnutia o prerušení konania o návrhu na obnovu konania Okresného úradu Tvrdošín č. OU-TS-OSZP/Z/2014/00470 zo dňa 14.04.2014, ktoré je súčasťou pripojeného administratívneho spisu. Inštitút žaloby opomenutého účastníka upravený i v pôvodnej procesnoprávnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku (§ 250b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) má rovnako v uvedených súvislostiach svoju relevanciu, avšak aktuálne vzhľadom na zákonnú lehotu pre uplatnenie žaloby opomenutého účastníka nepredstavuje efektívny prostriedok riešenia vzniknutej situácie. V nadväznosti na vyslovené právne názory správneho súdu nie je procesný postup správneho orgánu prvého stupňa a rovnako procesný postup žalovaného vyúsťujúci do ich rozhodnutí zákonný a vykazuje vadu v kvalite podstatného porušenia ustanovení o konaní pred orgánom verejnej moci, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej v zmysle úpravy § 191 ods. 1 písm. g) SSP, na základe čoho správny súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že sa napadnuté rozhodnutie a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa týkajú okruhu účastníkov správneho konania, je podľa názoru správneho súdu naplnená požiadavka potenciality dôsledku v podobe nezákonného rozhodnutia vo veci v zmysle § 191 ods. 1, písm. g) SSP. Správny súd v tejto veci postupoval podľa úpravy Správneho súdneho poriadku v zmysle § 491 ods. 1 SSP (konanie začalo za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku). Napriek tomu, že rovnakým nedostatkom ako rozhodnutie žalovaného a postup jeho vydaniu predchádzajúci trpí i procesný postup správneho orgánu prvého stupňa a jeho rozhodnutie, nebolo možné zrušiť aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, a to z dôvodu absencie naplnenia obligatórnej zákonnej podmienky pre takýto postup, a to konkrétne z

dôvodu absencie návrhu žalobcu na zrušenie i prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu podľa § 191 ods. 3 písm. a) SSP (takýto návrh žalobcu nevyplýva ani z formulácie žalobného návrhu ani z odôvodnenia žaloby).

Úlohou žalovaného bude v nadväznosti na vyslovené právne názory správneho súdu podľa predchádzajúceho odôvodnenia tohto rozsudku - závery, podľa ktorých samotná otázka účasti správneho konania a rozhodovanie správneho orgánu o nej, je namieste len v rámci prebiehajúceho správneho konania, teda takého konania, ktoré nie je vo veci samej právoplatne skončené a v pomeroch konania o obnove konania na základe návrhu podaného žalobcom X. B., bolo potrebné otázku účasti X. B. resp. jeho právnych predchodcov v predmetnom kolaudačnom konaní /v zmysle výroku prvostupňového správneho rozhodnutia „účastníctvo X. B. vo veci vydaného kolaudačného rozhodnutia“/ riešiť prostredníctvom posúdenia tejto otázky podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku, teda ako predbežnú otázku vo vzťahu ku skúmaniu podmienok samotnej obnovy konania podľa § 62 ods. 1 písm. c) správneho poriadku, rozhodnúť o odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, rešpektujúc pri tom v súlade s úpravou § 191 ods. 6 veta prvá SSP právne názory správneho súdu a zároveň zohľadniť stav samotného konania o obnove konania. Na tomto mieste správny súd uvádza, že podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, môže žalovaný ako odvolací správny orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť aj bez súčasného rozhodnutia o vrátení veci správneho orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie (ide predovšetkým o situácie, kedy odvolaním napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa nemalo byť vôbec vydané, čo je podľa názoru správneho súdu i prípad samotného rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa napadnutého odvolaním - rozhodnutia Okresného úradu Tvrdošín, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-TS-OSZP-2014/000216 zo dňa 12.05.2014). Pre úplnosť odôvodnenia správny súd konštatuje, že z dôvodu zrušenia napadnutého rozhodnutia podľa § 191 ods. 1 písm. g) SSP nepristúpil osobitne k vyhodnocovaniu ostatných žalobcom uplatnených dôvodov zrušenia napadnutého rozhodnutia.

16. Pokiaľ ide o argumentáciu ďalších účastníkov konania v rade 1/ a 3/, ich námietka týkajúca sa väd podpisu žalobcu X. B. na plnej moci pre právneho zástupcu tohto žalobcu podľa č. I. 4, je správnym súdom vyhodnotená v celom rozsahu ako nedôvodná na základe jej vyvrátenia samotným vyjadrením pôvodného žalobcu X. B., ktoré je vo forme čestného prehlásenia prílohou podania doručeného súdu dňa 09.07.2018, a podľa ktorého pôvodný žalobca potvrdil, že jeho právny zástupca JUDr. Jozef Polák podal žalobu na jeho pokyn, s jeho vedomím a súhlasom. Ostatná časť argumentácie ďalších účastníkov v rade 1/ a 3/ je vysporiadaná vyššie uvedeným odôvodnením správneho súdu.

17. Podľa § 167 ods. 1 SSP: Správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

18. Podľa § 169 SSP: Ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

19. Žalobca bol v konaní úspešný, preto má podľa § 167 ods. 1 SSP voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

Ďalší účastníci v rade 1/ a 3/, ktorí boli v tomto konaní právne zastúpení a cestou právneho zástupcu učinili k veci vyjadrenie na základe výzvy súdu, majú podľa § 169 SSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im uložil správny súd.

Ďalším účastníkom v rade 2/, 4/ a 5/ súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nebolo preukázané, že by im na základe povinnosti uloženej súdom v konaní pred správnym súdom trovy konania vznikli.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiac od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom

súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.