

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/52/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317211927
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317211927.10

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: O. proti žalovaným: X. G. nar. XX. XX. XXXX, L. XXXX/XX, X. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXXX/XX, obaja žalovaní zastúpení Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou, so sídlom Levice, Nám. hrdinov 7-8, o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 27.6.2017, zmenou žaloby, ktorá bola pripustená uznesením č.k. 12C/52/2017-97 žiadala, aby súd určil, že každý vlastník nehnuteľností v katastrálnom území P. zapísaných na LV č. XXX: bytová jednotka č. 2, stavba : bytový dom so s.č. XX, nachádzajúci sa na parcele č. XXXX/XX, parc. reg. „C“ má právo vypúšťania splaškov, vyprázdňovania a prevádzkovania žumpy nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti v katastrálnom území P., zapísanej na LV č. XXXX: zast. plochy a nádvoria vo výmere 820 m², na parc. č. XXXX/X, parcela registra „C“.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/52/2017-119 zo dňa 20.1.2020, právoplatné dňa 27.1.2020, súd v zmysle § 163 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), predmetné konanie prerušil na dobu troch mesiacov z dôvodu, že strany sporu zhodne navrhli prerušenie konania z dôvodu mimosúdnych rokovaní.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Ak ide o prerušenie podľa § 163 CSP, súd v ňom pokračuje len na návrh ktorejkoľvek strany, pričom ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Lehota, na ktorú súd predmetné konanie prerušil uplynula dňa 27.4.2020 (3 mesiace od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo konanie prerušené), pričom v tejto

2 12C/52/2017

lehote ani jedna zo strán návrh na pokračovanie v konaní nepodala, navyše ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní ani v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, teda táto lehota uplynula dňa 27.7.2020, preto súd v súlade s § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Nakoľko bolo konanie zastavené z dôvodu, že ani jedna zo strán sporu návrh na pokračovanie v konaní v určenej lehote nepodala, čím obe strany sporu procesne zavinili zastavenie konania, súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal a teda o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.