

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 37Tk/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124011108
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124011108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

37Tk/1/2024

6

Okresný súd Nitra, za prítomnosti predsedníčky senátu JUDr. Jany Šatkovej a prísediacich A. B. C. B. D. B. a E. F. G., v trestnej veci proti obžalovanému F. H. pre zločin nedovolennej výroby a obchodovania s omamnou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 11.09.2024 takto

rozhodol:

37Tk/1/2024

2

Obžalovaný

F. H., narodený XX.XX.XXXX v I. J., trvale bytom J. G., H. XXX/XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 06.03.2024 neoprávnene prechovával u seba v osobnom motorovom vozidle K. XXXX, EVČ: I. omamné a psychotropné látky, pričom v čase o 18,35 hod., medzi obcami L. D. M. J. G., I. K. N. XXXX, počas prehliadky iných priestorov - motorové vozidlo K. XXXX, EČV: I. XXXXX, dobrovoľne vydal:

- 1ks plastové vedierko, v ktorom sa nachádzalo zauzlované mikroténové vrečko obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 497,71g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín s prímесou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky 53,8 percent hmotnostných, čo predstavuje 267,768g, pričom metamfetamín je podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

- 1ks sivá handra a plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo svetložlté plastové vrečko obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 394,44g, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín, s prímесou metylsulfonylmetánu (MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky 66,0 percent hmotnostných, čo predstavuje 260,33g, pričom metamfetamín je podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

pričom takto konal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T 69/2012 zo dňa 24.01.2013, právoplatný dňa 26.03.2013 bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022,

t e d a :

neoprávnene obchodoval so psychotropnou látkou a bol už za taký čin právoplatne odsúdený a čin spáchal vo veľkom množstve,

t ý m s p á c h a l :

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 173 odsek 4 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:

- mobilný telefón zn XAOMI čiernej farby,
 - mobilný telefón XAOMI modrej farby (v poškodenom stave),
 - mobilný telefón zn. Redmi,
- vydané pri prehliadkach iných priestorov a pozemkov dňa 06.03.2024.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:

- finančná hotovosť vo výške 700 Eur nachádzajúca sa na účte E. O. O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

37Tk/1/2024

3

Na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Nitra, sp. zn. 21/24/4400 zo dňa, podanej na Okresný súd Nitra dňa 29.07.2024 (ďalej len „súd“), súd prejednal trestnú vec obžalovaného F. H. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 5, odsek 7 písmeno c) Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024.

Zverejnením Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024 vo veci vyslovenia nesúladu ustanovenia čl. I bodu 198 v časti týkajúcej sa § 438k ods. 1 a ods. 5, čl. II bodu 134 v časti týkajúcej sa § 567t ods. 4, čl. XVII bodu 7 a čl. II bodu 4 v časti slov „a 6“, bodu 38 v časti slov „alebo keď sa použije v prospech obvineného podľa odseku 6“ a bodu 39, zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nadobudol dňom 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, skutok vo vyššie označenej obžalobe sa podľa zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon účinného od 06.08.2024 právne kvalifikuje ako zločin nedovolená výroba a obchodovanie s omamnou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona.

Na uvedenú zmenu právnej kvalifikácie reflektovala prokurátorka Krajskej prokuratúry Nitra a na hlavnom pojednávaní dňa 11.09.2024 predniesla modifikovanú obžalobu.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.09.2024, na ktorom obžalovaný F. H. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej a modifikovanej obžalobe. Zároveň uviedol, že konanie ľutuje. Obžalovaný bol poučený podľa § 257 odsek 4 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, a obžalovaný bol tiež poučený podľa § 257 odsek 5 Trestného poriadku, že takéto vyhlásenie je neodvolateľné, nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda ak by zásadným spôsobom bolo porušené jeho procesné právo na obhajobu. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločin nedovolená výroba a obchodovanie s omamnou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento aj správne právne kvalifikovaný.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochranných opatreniach, a to výsluchom obžalovaného, znaleckým dokazovaním, prečítaním správ a charakteristík k osobe obžalovaného a odpisu z registra trestov.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku, z odpisu registra trestov zistil, že obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, v prípade prvého odsúdenia z roku 2010 za marenie výkonu úradného rozhodnutia, sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť, a to rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 27/69/2012 zo dňa 24.01.2013, právoplatným dňa 26.03.2013, spočívajúcu v tom, že si zaobstaral pervitín, ktorý neoprávnene prechovával, a následne ďalej predával v okrese Komárno a jeho okolí ďalším odberateľom, a zároveň v tejto veci bol u neho aj nájdený pervitín. Okrem uvedeného bol predmetným rozsudkom odsúdený aj za skutok spočívajúci v tom, že si neoprávnene zadovážil zbrane. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 07.06.2020. Zároveň mu bolo nariadené súdom protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré absolvoval počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré bolo ukončené dňa 18.10.2018. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok, ktorý uplynul dňa 07.06.2021.

Z lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v priebehu rokov 2021 až 2023 štyrikrát priestupkovo prejednávaný a postihovaný, z toho v troch prípadoch za priestupok v doprave a jedenkrát za porušenie zákazu vychádzania, za čo bol postihnutý blokovými pokutami vo výške 10,- až 300,- eur.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, a to najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúci okolností a príťažujúcich okolností. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno Trestného zákona. V intenciách vyššie spomínaných základných zásad ukladania trestov súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona, a to konkrétne, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval a prejavil snahu na svoju nápravu (okolnosť uvedená pod písmenom l). Priznanie obžalovaný uskutočnil v prípravnom konaní, konanie oľutoval, a následne na svojom postoji k trestnej činnosti zotrval na hlavnom pojednávaní a urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Tým výrazným spôsobom napomohol súdu v prejednávaní a rozhodovaní veci, keď výsledky dokazovania z prípravného konania korešpondovali s vyhlásením obžalovaného a kladnými odpoveďami na otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Prístup obžalovaného súd vyhodnotil ako napomáhajúci nielen súdu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ale tiež aj orgánom činným v trestnom konaní už v prípravnom konaní od začiatku uvádzaním detailov ním

páchanej trestnej činnosti, umožňujúcimi rozvíjať aj ďalšiu operatívnu činnosť polície. Týmto postojom naplnil okolnosti odôvodňujúce prihliadnutie na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona.

V súvislosti s opakovaným spáchaním zločinu neprihliadol na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 69/2012 zo dňa 24.01.2013, právoplatný dňa 26.03.2013, ktorým bol odsúdený bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022, lebo tento skutok tvorí kvalifikačný znak skutkovej podstaty prejednávaného trestného činu.

Druh trestu bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 173 odsek 4 Trestného zákona, kedy bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na 8 až 20 rokov.

Súd dospel k záveru, že je možné, aj vzhľadom na postoj obžalovaného k ním spáchanému trestnému činu, dôvodne očakávať, že účel trestu z hľadiska individuálnej prevencie (výchova obžalovaného a zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti), generálnej prevencie ako aj represívny účinok u obžalovaného splní nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby.

Zároveň súd nevzhladol okolnosti pre mimoriadne zníženie trestu podľa ustanovenia § 39 odsek 5 Trestného zákona, ktoré dáva možnosť - nie povinnosť súdu, pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní, mimoriadne znížiť trest až o jednu tretinu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovanému bolo zaistné veľké množstvo psychotropnej látky s vysokou koncentráciou účinnej látky (53,8 % a 66%). Obžalovaný spáchal opätovne totožnú trestnú činnosť, pre ktorú bol už v minulosti právoplatne odsúdený, napriek predchádzajúcemu odsúdeniu na pomerne vysoký trest, ktorý si obžalovaný aj vykonal, sa opätovne dopustil špeciálnej recidívy. Súd uvedené odôvodňuje aj charakterom trestnej činnosti – drogová trestná činnosť, s rozsiahlymi neprehľadnými distribučnými sieťami a veľmi komplikovanými, zdĺhavými spôsobmi jej odhalenia a identifikovania konkrétnych páchatel'ov. Nezanedbateľný je aj finančný profit obžalovaného z takejto trestnej činnosti.

Tiež neboli preukázané okolnosti na strane obžalovaného, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o spôsobe výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z hľadiska vonkajšej diferenciacie súd dospel k záveru, že náprava obžalovaného bude lepšie zaručená v nižšom stupni stráženia, než v strednom, do ktorého by z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, mal byť podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradený. Z týchto dôvodov súd použil moderačné ustanovenie § 48 odsek 4 Trestného zákona a obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca E. P. Q. B. č. 36/2024 (č.l.152 a nasl.) súd obžalovanému neukladal ochranné liečenie.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov a pozemkov zo dňa 06.03.2024 vyplýva, že v osobnom motorovom vozidle zn. K. XXXX D. bielej farby, EČV: I. XXX R., VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého vlastníkom a držiteľom je osoba S. L., nar. XX.XX.XXXX, obžalovaný po predchádzajúcej výzve uviedol, že v kufrí auta má pervitín, tento dobrovoľne vydal. V rámci prehliadky boli zaistené 1 ks priesvitný plastový kýblik s vekom obsahujúci polyetylénový priesvitný sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky a 1 ks sivej handry, v ktorej boli zabalené 1 ks plastový uzatvárateľný sáčok s obsahom igelitového sáčku s obsahom bielej kryštalickej látky, obe veci boli nájdené v batožinovom priestore pod plastom na mieste rezervného kolesa. Okrem uvedených vecí boli zaistené aj 1 ks digitálnej váhy zn. UNIT modrej farby, 1 ks mobilného telefónu zn. XIAOMI modrej farby a 1 ks mobilného telefónu zn. XIAOMI čiernej farby a peňaženka čiernej farby so 700 eurami.

Pokiaľ ide o uloženie trestu prepadnutia vecí, mobilných telefónov - mobilný telefón zn. XAOMI čiernej farby,

- mobilný telefón XAOMI modrej farby (v poškodenom stave),
- mobilný telefón zn. Redmi, tieto slúžili obžalovanému na páchanie trestnej činnosti, preto súd uložil podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci.

K trestu prepadnutia veci, finančnej hotovosti finančná hotovosť vo výške 700 Eur nachádzajúcej sa na účte E. O. O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX súd uvádza, že trest bol uložený podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, keďže túto finančnú hotovosť získal obžalovaný prostredníctvom páchania trestnej činnosti.

O návrhu krajského prokurátora na zhabanie osobného motorov vozidla zn. K. XXXX D. bielej farby, EČV: I. XXX R., VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, si súd vyhradil rozhodnutie o ochrannom opatrení verejnému zasadnutiu v zmysle § 289 odsek 2 Trestného poriadku.

Pre úplnosť súd dodáva, že z dokazovania vyplynulo, že digitálna váha, vedierko a peňaženka, ktoré boli zaistené orgánom činným v trestnom konaní pri prehliadke iných priestorov a pozemkov zo dňa 06.03.2024 sú nepatrnej hodnoty, z uvedeného dôvodu o ich zničení bude v súlade s § 98 odsek 3 Trestného poriadku rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

37Tk/1/2024

3

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.