

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717200435
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1717200435.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lapšanskou, v právnej veci žalobcu: L.. O. O., N.P. S. N., I. Č.. X, právne zastúpený: Advokátska kancelária Laliková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Radlinského č. 27, IČO: 47 254 564, proti žalovanému: L.. S. A., N. G. Č.. XX, právne zastúpený: JUDr. Iveta Balalová, advokátka so sídlom v Bratislave, Ružová dolina č. 10, o určenie neplatnosti Dohody zo dňa 09.03.2012, takto

rozhodol:

Súd určuje, že právo žalovaného na vrátenie sumy 10.349,17 eur na základe čl. III Dohody zo dňa 09.03.2012 nie je.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k.XC X/XXXX - 139 zo dňa 22.10.2018 súd prvej inštancie rozhodol, že určil, že Dohoda zo dňa 09.03.2012 uzavretá medzi L.. S. A.Š., nar. XX.XX.XXXX a L.. O. O., nar. XX.XX.XXXX, je neplatná. Na základe odvolania žalovaného, Krajský súd v Bratislave, uznesením č.k. XXCo XX/XXXX-XXX rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Bratislave a to v odsekoch 14., 15., a 16. uviedol, že súd prvej inštancie neskúmal prípustnosť žaloby a napriek tomuto zásadnému pochybeniu vec prejednal a vo veci rozhodol. Žalobu posúdil ako určovaciu a ustálil naliehavý právny záujem. V predmetnom konaní sa však žalobca nedomáha určenia či tu právo je, alebo nie, ale neplatnosti právneho úkonu. Ide teda o žalobu podľa § 137 písm. d/ Csp. Žalobca teda požaduje, aby súd rozhodol o určitej právnej skutočnosti, za predpokladu, že to vyplýva z osobitného predpisu. Ak takého predpisu niet, žalobca nemôže žalovať neplatnosť právneho úkonu a jeho žaloba musí byť zamietnutá z dôvodu jej procesnej neprípustnosti.

2. Súd doručil rozhodnutie súdu druhej inštancie stranám sporu. Podaním doručeným súdu dňa 10.01.2020 žalobca navrhol zmenu petitu žaloby a požadoval určenie, že právo žalovaného na vrátenie sumy 10.349,17 eur na základe čl. III Dohody zo dňa 09.03.2012 nie je. Súd zmenu žaloby pripustil uznesením na pojednávaní dňa 05.02.2020.

3. Po skutkovej stránke veci súd zistil nasledovné: Žalobou doručenou súdu dňa 30.01.2017, sa žalobca proti žalovanému pôvodne domáhal určenia, že Dohoda zo dňa 09.03.2012, je absolútne neplatným právny úkonom. Uviedol, že po prvýkrát túto dohodu uvidel, keď mu bola predložená v rámci trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ, ČVS: ORP - XXX/OEK-A.-XXXX k nahliadnutiu. Podľa dohody mali byť žalobcovi zo strany žalovaného poskytnuté finančné prostriedky v sume 13.349.17 eur a suma 8000,- eur. Záväzky, na ktorých úhradu mali byť peniaze použité, boli záväzkami spoločnosti F. Z. Z..F..P., nikdy nie fyzickej osoby. Žalobca Dohodu nikdy nepodpísal a neuzavrel. Táto dohoda je podvrh. Ako právny úkon, je táto dohoda absolútne neplatná, pre nedostatok vôle žalobcu, takúto dohodu uzavrieť. Vzťahy medzi žalobcom a žalovaným, boli vždy iba pracovné. Na základe tejto dohody, neprijal žalobca nikdy nijaké plnenie. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, že predmetná Dohoda

zo dňa 09.03.2012 je neplatným právnym úkonom, pretože táto dohoda zneisťuje právne postavenie žalobcu, nakoľko si žalovaný uplatňuje nároky z dohody na Rozhodcovskom súde Parnose.

4. Na podanú žalobu reagoval žalovaný vyjadrením doručeným súdu dňa 09.06.2017. Žalobca klame, ak tvrdí, že mu žalovaný neposkytol žiadne finančné prostriedky. Žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky na vyplatenie dlhu spoločnosti F. Z. Z..F..P., v sume 13.349,17 eur. Súdnemu exekútorovi 2 sp.zn. XC/X/XXXX mal žalobca vyplatiť čiastku 7.572,83 eur a túto sumu, mu žalobca opäť požičal. Žalovaný požičal tiež žalobcovi sumu 10.000,- eur a to dňa 14.02.2012. Dohoda je podpísaná žalobcom a žalobca nehovorí pravdu. Žalovaný si uplatnil pohľadávku voči žalobcovi na Rozhodcovskom súde Parnose, vo výške 10.349,17 eur. Konanie na tomto súde je prerušené, do skončenia trestného konania, kde je tiež nariadené znalecké dokazovanie na zistenie pravosti podpisu žalobcu na Dohode. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný domnieva, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalovaný preto navrhol jej zamietnutie.

5. Po zmene petitu žaloby, kedy žalobca požaduje, aby súd určil, že právo žalovaného na vyplatenie finančnej čiastky nie je, súd posudzoval, či sa jedná o určovací žalobu podľa § 137 písm.c/ Csp a ak áno, či na požadovanom určení je, alebo nie je naliehavý právny záujem. Žalobca podanou žalobou tvrdí, že právo na strane žalovaného nie je. Z uvedeného vyplýva, že rozsudok, ktorým by súd vyhovel jeho žalobe, bude mať deklaratórny účinok. Podmienkou určenia, či tu právo je, alebo nie, je naliehavý právny záujem na strane žalobcu, to znamená, či prípadný vyhovujúci rozsudok bude mať pre žalobcu právny význam, bude pre neho užitočný. Do súdneho spisu bola založená fotokópia Dohody zo dňa 09.03.2012, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, kde žalovaný vystupoval ako Strana 1 a žalobca ako Strana 2. Predmetom Dohody je poskytnutie finančných prostriedkov zo strany žalovaného žalobcovi a dohodnutie spôsobu ich vrátenia. V článku IV. Odsek 4. Dohody sa uvádza, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto Dohody, budú riešené pred rozhodcovským súdom Parnose - rozhodcovský súd. Dohoda je podpísaná zmluvnými stranami, pričom žalobca v konaní uviedol, že predmetnú dohodu nikdy nepodpísal. Dohoda na jednej strane deklarovala finančný záväzok žalobcu voči žalovanému a na strane druhej spôsob jeho splnenia. Žalovaný namietal, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko predmetná otázka, teda otázka platnosti, alebo neplatnosti Dohody je už riešená tak v trestnom konaní, ako aj v konaní pred rozhodcovským súdom. V konaní bolo zistené, že trestné stíhanie bolo uznesením zo dňa 26.10.2017, Č. -P.-XXXX/X -S.-N. -XXXX U. bolo zastavené, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, čo znamená, že otázka platnosti alebo neplatnosti dohody a z nej vyplývajúceho práva žalovaného na finančné plnenie, na základe výsledku trestného konania určená nebude. Konanie na rozhodcovskom súde bolo prerušené uznesením zo dňa 03.08.2015 s poukazom na prebiehajúce vyšetrovanie. Keďže znaleckým dokazovaním bolo zistené, že podpis na Dohode, nie je pravým podpisom žalobcu, je Dohoda zo dňa 09.03.2012 absolútne neplatným právnym úkonom a to v celosti. Dohoda zo dňa 09.03.2012 obsahuje v čl. IV i tzv. rozhodcovského doložku, ktorou je určená a založená právomoc Rozhodcovského súdu - Parnose. Ak je Dohoda neplatná, pre absenciu prejavu vôle žalobcu na nej, tak nie je daná právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie a posúdenie platnosti Dohody ako predbežnej otázky. Preto ani trestné konanie, ani rozhodcovského konanie nemôže dať odpoveď na otázku platnosti Dohody a tým odstrániť právnu neistotu žalobcu. Súd preto vyjadruje názor, že na určení či právo žalovaného vyplývajúce u uvedenej Dohody zo dňa 09.03.2012 je, alebo nie je, má žalobca naliehavý právny záujem.

6. V rámci trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava I, odbor kriminálnej polície, Č.S.: P. - XXXX/X-S.-N.-XXXX, bol pribratý súdny znalec z odboru písomznalctvo, na určenie, či podpis žalobcu na Dohode zo dňa 09.03.2012 je jeho pravým podpisom. Znalec vyhotovil znalecký posudok č.22/2017, kde konštatoval, že sporný podpis žalobcu nemožno uznať za pravý podpis žalobcu. Uznesením zo dňa 26.10.2017, Č. -P.-XXXX/X -S.-N. -XXXX U. bolo trestné stíhanie zastavené.

7. Na pojednávaní žalobca uviedol, že sa domáha určenia neplatnosti Dohody, nakoľko túto nikdy nepodpísal. Podpis na nej bol falšovaný. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, nakoľko predmetná Dohoda ohrozuje práva žalobcu, kriminalizuje jeho osobu.

8. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalobca nemá na požadovanom určení naliehavý právny záujem, nakoľko otázku platnosti Dohody rieši Rozhodcovský súd Parnose a tiež prebieha vo veci trestné konanie, kde sa zisťuje i pravosť podpisu žalobcu. Pri opätovnom prejednaní veci trvala právna zástupkyňa žalovaného na svojich pôvodných vyjadreniach.

9. Podľa § 137 písm c/ CSP , žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c/ určení, či tu právo je alebo nie e, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 37 ods. 1 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

11. Pokiaľ ide o samotné skúmanie neplatnosti Dohody ako právneho úkonu, súd aplikoval ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka. Platný právny úkon musí byť slobodný a vážny. To znamená, že strana, ktorá právny úkon robí, musí prejsť svoju vôľu, ho vykonať. V prípade písomných právnych úkonoch, akým Dohoda je, sa vôľa zmluvnej strany prejaví vlastnoručným podpisom. Podpis zmluvnej strany na písomne uzavretej zmluve znamená, že strana s uzavretím zmluvy súhlasí, že je jej známy jej obsah a jej právne následky. Ak prejav vôle vo forme vlastnoručného podpisu absentuje, tak vážny a slobodný prejav vôle chýba a zmluva je neplatná. Ide o absolútnu neplatnosť, čo znamená, že zmluva je neplatná ako celok od samého počiatku a hľadí sa na ňu, ako by ani nevznikla. Znalecké dokazovanie vykonané v rámci trestného konania prinieslo odpoveď na otázku, či podpis na Dohode zo dňa 09.03.2012 je možné uznať za pravý podpis žalobcu. Znalec povedal, že nie. Z toho plynie jediný možný záver a to je ten, že Dohoda zo dňa 09.03.2012 je neplatná. Neplatný právny úkon neviaže na seba žiadne záväzky, nemá právne dôsledky a preto z neho neplynú ani žiadne práva a povinnosti. Z uvedeného plynie záver, že právo žalovaného na plnenie z tejto Dohody nie je.

15. Súd žalobe vyhovel a žalobca bol v konaní úspešný. Podľa § 255 ods. 1 mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, je proti tomuto rozhodnutiu prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 5 sp.zn. 9C/4/2017