

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018202575
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:0018202575.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: M. P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom F. A. XX, W. Z., zast. advokátskou kanceláriou VIRE law & consulting s.r.o., IČO: 47254921, so sídlom Sasinkova 12, Bratislava proti žalovanému: News and Media Holding, a.s., IČO: 47256281, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, zast. 1. advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri, s.r.o., IČO: 36861154, so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava a 2. advokátskou kanceláriou MP Legal, s.r.o., IČO: 50103156, so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, o zaplatenie sumy 10.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 12C/17/2018-145 zo dňa 2.6.2020 sa vo výrokovej časti II. opravuje tak, že správne znie:

„II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. 12C/17/2018-145 zo dňa 2.6.2020 tunajší súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.000,- eur spolu s príslušenstvom. Pri vypracovávaní písomného vyhotovenia rozsudku súd zistil, že vo výrokovej časti pod č. II. týkajúcej sa povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi aj trovy konania došlo k inej nesprávosti, bez zohľadnenia pomeru úspechu a neúspechu sporových strán.

2. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V predmetnom rozsudku došlo k chybe - inej nesprávosti vo výroku tohto rozhodnutia týkajúceho sa rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, ktorá je svojou povahou chybou v počítaní a ktorá bola následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej a mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala. S prihliadnutím na vecné, meritorne rozhodnutie súdu je z tejto nesprávosti zrejme, že súd opomenul zohľadniť pomer úspechu a neúspechu sporových strán, keďže žalobcovi vyhovel len v časti uplatneného nároku predstavujúcej presnú polovicu. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, čo znamená, že ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech jedna zo strán tak, že každá strana (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Z toho vyplýva, že žalobca nemal v spore plný úspech, jeho čiastočný úspech vo veci predstavuje 50 % a úspech žalovaného je 50 %. Teda v danom prípade nemožno hovoriť o úspešnejšej strane sporu. Pomer úspechu žalobcu, resp. úspechu žalovaného je úplne rovnaký. Súd tak v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil chybu v rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.