

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/191/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200843
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219200843.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného splnomocneným právnym zástupcom JUDr. Pavlom Prospechom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. H. XXX, XXX XX H. H., o zaplatenie 913,70 € s prísl., o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 11Csp/35/2019-48 zo dňa 06. 08. 2019, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a.

II. Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11Csp/35/2019-48 zo dňa 06. 08. 2019 z r u š u j e a konanie zastavuje.

III. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 11Csp/35/2019-48 zo dňa 06. 08. 2019 Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 282,56 € spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 282,56 € od 25. 08. 2016 až do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku; vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 913,70 € spolu s príslušenstvom podľa žalobného petitu. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16. 02. 2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500103419 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 500 €. Žalovaný sa poskytnutý úver spolu s úrokom zaviazal žalobcovi splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,17 EUR v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v Zmluve. Žalovaný sa s úhradou splátok dostal do omeškania. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len „Občiansky zákonník“), došlo zo strany žalobcu v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k uplatneniu práva tzv. straty výhody splátok dňa 25. 08. 2016, v dôsledku čoho vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko žalovaný dlžné splátky úveru v žalobcom určenej lehote neuhradil, odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný žalobcovi sumu 1 067,44 €; celkovú dlžnú sumu úveru žalovaného voči žalobcovi vo výške 913,70 € predstavuje súčet neuhradených zosplatených splátok úveru. V uvedenej súvislosti okresný

súd v odôvodnení predmetného rozsudku uviedol, že nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok úveru a následne aj celej zosplatennej sumy úveru, vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu podľa článku 8 ods. 8.1 Zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 913,70 € od 25. 08. 2016 až do zaplataenia. Žalobca si uplatnil tiež nárok na časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p. a. z nesplatennej časti istiny úveru a úroku. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút s tým, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500 €, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy si uplatnil len 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 913,70 € do zaplataenia.

1.1 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že na úradnej tabuli a webovej stránke súdu zverejnil podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 21. 03. 2019 oznámenie o podanej žalobe a podľa § 167 ods. 2 CSP žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril v lehote pätnástich dní od doručenia výzvy. Konštatoval, že hodnota sporu nepresahuje 1 000 €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné, preto postupoval v súlade s ust. § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu okresný súd dňa 28. 06. 2019 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP a dňa 06. 08. 2019 rozsudok verejne vyhlásil.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: so žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 16. 02. 2015 (č. I. 6 - 7 spisu), s oznámením veriteľa o schválení úveru - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500103419 (č. I. 8 spisu), so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. (č. I. 9 - 12 spisu), s výpisom z účtu - odoslaná platba elektronicky (č. I. 13 spisu), s prehľadom platieb XXXXXXXXXXXXt H. - 8500103419 ku dňu 10. 04. 2019 (č. I. 14 spisu), s oznámením o zosplatení zo dňa 14. 7. 2016 so súdnou doručenkou (č. I. 16 spisu), s pokus o zmier zo dňa 30. 08. 2016 (č. I. 17 spisu), s priemernými úrokovými mierami úverov za 02/2015 (č. I. 39 spisu), so súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2014 (č. I. 40 spisu) a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

1.3 Žalovaný dňa 12. 02. 2015 požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vo výške 1 500 €, ktorá žiadosť bola potvrdená žalobcom dňa 16. 02. 2015. Potvrdená žiadosť sa stala Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500103419, podľa ktorej bol žalovanému schválený úver vo výške 1 500 € s tým, že mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb predstavovala 81,87 €. Žalovaný mal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 42 mesačných splátkach, pričom celková čiastka, ktorú mal žalobcovi titulom poskytnutého úveru zaplatiť predstavovala sumu 2 131,14 €. V Zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 17,68 % a RPMN predstavovala 25 %. Zároveň bol Zmluvou stanovený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 €. Predmetom Zmluvy bolo ďalej dojednanie o priemernej RPMN za úver vo výške 34,42 %. V čl. 8 Zmluvy boli dojednané sankcie v prípade omeškania dlžníka, a to zmluvná pokuta vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Dňa 16. 02. 2015 vydal žalobca žalovanému oznámenie o schválení úveru podľa vyššie dohodnutých podmienok. „Mesačná splátka úveru bola v zmysle oznámenia vo výške 34,70 € a pozostávala z úhrady istiny vo výške 35,71 € a úrokov vo výške 11,46 €. Splátka podľa dohody o poskytnutí služby mesačne bola 34,70 €, preto výška celkovej mesačnej splátky na úhradu bola 81,87 €“. Okresný súd ďalej v odôvodnení predmetného rozsudku konštatoval, že z oznámenia o schválení úveru vyplýva, že splatnosť prvej splátky úveru bola dohodnutá na deň 01. 04. 2015 a splatnosť poslednej splátky úveru bola dohodnutá ku dňu 01. 09. 2018. Z prehľadu platieb uskutočnených z úverového účtu žalovaného okresný súd zistil, že žalovanému bol žalobcom dňa 16. 02. 2015 poskytnutý úver vo výške 1 350 € (z celkovej sumy úveru 1 500 € bol žalovanému hneď odpočítaný poplatok za poskytnutie úveru v sume 150 €). Žalovaný splátkami úveru zaplatil žalobcovi do dňa podania žaloby celkom sumu 1 067,44 € (81,87 € x 13). Listom zo dňa 14. 07. 2016 žalobca oznámil žalovanému zosplatenie úveru z dôvodu omeškania splátok č. 14, 15 a 16. Oznámenie o zosplatení bolo žalovanému zaslané na adresu jeho bydliska; zásielka bola uložená na pošte dňom 21. 07. 2016 (z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote) a vrátená odosielateľovi dňom 09. 08. 2016.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 95 ods. 1 CSP, na ust. § 497 zákona č. 513/1991 Z. z., Obchodného zákonníka, na ust. § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 5, 11 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, na ust. § 9 ods. 1 a 2 a na ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (do 31. 03. 2015) a uviedol, že žaloba je čiastočne dôvodná. Mal za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1 500 €, ktorý je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedený údaj o RPMN a nebola dodržaná ani „zmluvná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch“, pretože Zmluva obsahuje nesprávny údaj o úrokovej sadzbe. Na základe uvedeného vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcovi len sumu úveru (istinu). V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že žalovaný „doposiaľ“ zaplatil žalobcovi splátkami úveru sumu 1 067,44 €, okrem toho mu bol hneď pri poskytnutí úveru zo sumy úveru 1 500 € zrazený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 €. Po zohľadnení uvedených platieb dospel okresný súd k záveru, že celková suma, ktorú má žalovaný ešte žalobcovi zaplatiť je 282,56 € (1 500 € - 1 067,44 € - 150 €). Z uvedeného dôvodu okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 282,56 €. Vzhľadom na to, že žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, okresný súd ho zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo v žalobe požadovanej výške 5 % ročne v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. zo sumy 282,56 € od 25. 08. 2016 do zaplatenia, pričom dlh mal žalovaný splatiť do 15 dní od doručenia zosplatnenia. Keďže v danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úrokov priznal okresný súd žalobcovi s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a na ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Konštatoval, že ku dňu 16. 03. 2016 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % p. a., preto úroky z omeškania predstavovali 5 % ročne. Keďže žalobe žalobcu vyhovel do výšky 282,56 € s prísl., vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

2. V podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 20. 09. 2019 zobral žalobca žalobu v zmysle ust. § 144 ods. 1 CSP v celom rozsahu späť.

3. Žalovaný na výzvu okresného súdu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril či súhlasí so späťvzatím žaloby, nereagoval.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný neprejavil so späťvzatím žaloby žalobcom nesúhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby podľa ust. § 370 ods. 1 CSP pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva, pretože mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).