

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201206
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201206.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Zvolen, so sídlom Nogradyho 1455/24, 960 01 Zvolen, IČO: 00222054, zastúpený TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO: 47235888, proti žalovanému H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. V. XXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o zaplatenie 630,47 € s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 600,84 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 600,84 € od 01.02.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 28,03 €, poštovné vo výške 1,60 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 10.03.2020 bola na tunajší súd formou elektronického podania doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 600,84 €, zmluvnú pokutu ku dňu 31.01.2020 vo výške 28,03 €, poštovné ku dňu 31.01.2020 vo výške 1,60 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 600,84 € od 01.02.2020 až do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný je vlastníkom bytu č.X na ulici E.Á. V. XXX/XX vo Q., pričom v zmysle článku 4 ods. 2 Zmluvy o výkone správy č.196 zo dňa 17.01.2008 (ďalej len „Zmluva o výkone správy“) je žalovaný povinný platiť mesačne preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, na služby a plnenia poskytované s užívaním bytu a poplatok za výkon správy. Žalovaný túto povinnosť zanedbal a ku dňu 31.01.2020 dlhuje žalobcovi sumu 630,47 € pozostávajúcu z neuhradených preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, na služby a plnenia poskytované s užívaním bytu a poplatku za výkon správy vo výške 600,84 €, zo zmluvnej pokuty vo výške 1,5 % denne kapitalizovanej ku dňu 31.01.2020 na sumu 28,03 € (dojednaná v článku 4 ods. 4 Zmluvy o výkone správy) a poštovného vo výške 1,60 €. Po právnej stránke žalobca zdôvodnil svoj nárok odkazom na ustanovenie § 8a ods. 1 veta prvá zákona č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pokiaľ ide o nárok na zmluvnú pokutu, odkazom na ustanovenie § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a pokiaľ ide o nárok na úrok z omeškania, odkazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z..

2. Na návrh vydal súd dňa 03.04.2020 platobný rozkaz sp.zn. 10C/11/2020-48, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením sp.zn. 10C/11/2020-63 zo dňa 18.06.2020 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

4. Súd postupoval v zmysle § 116 C.s.p., keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe, ktorá bola zhodná s adresou trvalého pobytu žalovaného zisteného lustráciou v Registri obyvateľov SR, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne sa nepodaril zistiť žiaden aktuálny zamestnávateľ žalovaného, prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky. Zo správy OO PZ Zvolen súd zistil, že vykonali šetrenie na adrese trvalého pobytu žalovaného, pričom bolo zistené, že tento na uvedenej adrese nebýva a mal by bývať niekde v G. vo Q., pričom dotyčná suseda ale nevedela uviesť presnú adresu.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 12.07.2020 považuje za doručенú žalovanému.

5. Súd uznesením zo dňa 18.06.2020 sp.zn. 10C/11/2020-65 v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a tiež označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Taktiež bol žalovaný v tomto uznesení poučený o tom, že ak vyššie špecifikovanú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

Súd toto uznesenie doručoval spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu a tiež spolu so žalobou vrátane jej príloh, pričom táto súdna zásielka nebola listinne doručенá z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, keď súd žalovanému túto zásielku doručoval na adresu trvalého pobytu žalovaného evidovanú v Registri obyvateľov SR, s tým, že dátum doručenia/zistenia dôvodu nedoručenia bol 20.07.2020, v dôsledku čoho sa tieto písomnosti v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, považujú týmto dňom za doručенé žalovanému.

6. V súlade s § 273 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p. a § 275 C.s.p. oznámil súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na deň 29.07.2020 o 13.00 hod., č.pojednávacej miestnosti 10 (vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 26.06.2020), a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

7. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd o tejto žalobe rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to podľa nasledujúcich ustanovení zákona č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „citovaný právny predpis“), správu domu vykonáva spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo") alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba, s ktorou vlastníci bytov a nebytových priestorov uzatvoria zmluvu o výkone správy (ďalej len "správca"). Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní zabezpečiť správu domu spoločenstvom alebo správcom. Povinnosť správy domu vzniká dňom prvého prevodu vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

Podľa § 8a ods. 1 citovaného právneho predpisu, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo zánik schválené podľa § 14b ods. 1 písm. e) sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sú podpísané správcom a osobou poverenou vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome, pričom pravosť podpisov týchto osôb musí byť úradne osvedčená. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemôže zmluvu o výkone správy vypovedať. Správca je povinný schválenú zmluvu a pri jej zmene úplné znenie zmluvy doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome do 30 dní od jej schválenia vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä

- a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,
- b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- e) zásady určenia výšky platieb za správu,
- f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

Podľa § 8a ods. 7 citovaného právneho predpisu, s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nadobudol byt alebo nebytový priestor v dome na základe zmluvy o vstavbe alebo nadstavbe domu, pristupuje k zmluve o výkone správy. Prevodom alebo prechodom bytu alebo nebytového priestoru v dome na nového vlastníka odstupuje doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome od zmluvy o výkone správy; záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním. Nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome zaväzujú aj právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku vykonané pred prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.