

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201814
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201814.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., so sídlom H.É. XX, XXX XX E., dieťa rodičov: B. E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. H. XXX, XXX XX M. U. H. a B. H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXXX/XH, XXX XX R., zastúpený advokátkou JUDr. Tatianou Dlhošovou, so sídlom Nobelova 34, 820 06 Bratislava, IČO: 31 803 954 o nahradenie súhlasu matky, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.07.2020 domáhal, aby súd nahradil súhlas matky so štúdiom v 2. ročníku na Základnej škole D. G., N. XX, R. v školskom roku 2020/2021, nahradil súhlas matky na podpísanie prihlášky na prijatie a aby súd uložil matke povinnosť zabezpečiť nástup maloletého G. T., nar. XX.XX.XXXX dňa 2. septembra 2020 a zabezpečiť plnenie povinnosti povinnej školskej dochádzky maloletého v školskom roku 2020/2021. Uvedený návrh otec odôvodnil tým, že maloletý G. dovŕšil vek pre nástup na povinnú školskú dochádzku k 1. septembru 2018, maloletý bol prihlásený do Základnej školy Š. T. z rozhodnutia matky bez vedomia a súhlasu otca, a rovnako tak bez vedomia otca matka požiadala o odklad školskej dochádzky. V konaní pred Okresným súdom Senica č. k. 5P/63/2018 bolo rozhodnuté o nahradení súhlasu otca rozhodnutím súdu, na základe čoho bol povolený odklad nástupu školskej dochádzky k 1. septembru 2019. Otec zisťoval, kam maloletý nastúpil obvolávaním všetkých základných škôl v okrese, pričom zistil, že maloletý G. bol matkou prihlásený v školskom roku 2019/2020 do 1. ročníka ZŠ N. O. zápisom zo dňa 04.06.2019 č. listu ZŠ-1112019. Následne mu bolo doručené rozhodnutie riaditeľky č. ZŠ -2232019, ktorým riaditeľka na základe žiadosti matky rozhodla o povolení štúdia podľa individuálneho učebného plánu pre maloletého. Otec rozhodnutie napadol odvolaním a následne v odvolacom konaní bolo vydané rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odbor školstva, č. OU-TT-OS1-2020/011870 zo dňa 13.01.2020, o zrušení všetkých rozhodnutí riaditeľky ZŠ v N. O. o individuálnom študijnom pláne aj neskoršie o individuálnom vzdelávaní maloletého a vec bola riaditeľke vrátená na nové konanie. Riaditeľka ZŠ v N. O. doručila otcovi Zápisnicu z rady školy z 27.02.2020, v zmysle ktorej bolo konštatované, že v 2. polroku šk. roka 2019/2020 G. bude navštevovať školu dennou formou štúdia a zároveň, že G. do školy ešte nenastúpil a má neospravedlnené hodiny, k čomu matka uviedla, že je chorý ale nepredložila žiadne potvrdenie lekára. Následne bolo otcovi oznámené, že riaditeľka odstúpila dokumentáciu žiaka G. T. na ZŠ V. E..A..O., D.R. XXX, V. B., XXX XX V., Č. A., všetko bez vedomia a súhlasu otca. Škola a ani lektor zodpovedný za výučbu G. pri individuálnom vzdelávaní s otcom nekomunikuje. V konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5P/47/2019 matka na výzvu súdu, aby predložila doklady, kde dieťa plní školskú dochádzku, neodpovedala a ani žiadne doklady nepredložila. Otec má záujem na tom, aby maloletý chodil riadne do školy, no v žiadnej zo škôl doposiaľ nezačal dochádzku riadnou dennou formou. O prehlásení maloletého

do školy v Č. A. matka otca neinformovala a ani nežiadala jeho súhlas. Maloletý je E. štátny občan, žijúci s matkou v M. U. H., s trvalým bydliskom v R., N. X/A, spádová škola pre plnenie školskej dochádzky je teda Základná škola D.. G., N. XX, R.. Otcovi nebolo doposiaľ doručené žiadne rozhodnutie o prestupe maloletého, pričom riaditeľka ZŠ v N. O. mailom dňa 29.06.2020 otcovi potvrdila, že nevydala žiadne rozhodnutie o individuálnom vzdelávaní maloletého, tzn. že neboli splnené predpoklady na plnenie školskej dochádzky formou osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky (§ 23 a nasl. školského zákona). Maloletý ako občan E. žijúci v E. je povinný realizovať školskú dochádzku v niektorej škole zo sústavy škôl v E. a taktiež má právo na vzdelanie v materinskom jazyku. Konanie matky podľa otca nie je v záujme maloletého a nesúhlasí s tým, aby sa maloletý vzdelával v českej škole, keďže nevie po česky, a navyše individuálnou formou vyučovania, čo by predstavovalo jeho domácu izoláciu u matky. Maloletý nie je prihlásený na plnenie povinnej školskej dochádzky matkou v žiadnej základnej škole v E. A., čím je porušená povinnosť školskej dochádzky, a preto ho otec prihlásil do ZŠ D.. G., N. XX, R., ktorá je rajónnou školou maloletého, kde v školskom roku 2020/2021 môže nastúpiť na dennú formu výuky do 2. ročníka.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania.

8. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tomuto návrhu nie je možné vyhovieť. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so štúdiom maloletého v 2. ročníku na Základnej škole D. G., N. XX, R. v školskom roku 2020/2021, nahradil súhlas matky na podpísanie prihlášky na prijatie maloletého do školy a uložil matke zabezpečiť nástup a plnenie školskej dochádzky maloletým z dôvodu, že maloletý nie je prihlásený na plnenie povinnej školskej dochádzky v žiadnej základnej škole v E. A.. Z obsahu podaného návrhu a pripojených listín mal súd osvedčené, že rodičia nie sú schopní dohodnúť sa na forme plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého, no vzhľadom na charakter a povahu navrhovaného neodkladného opatrenia ako i skutočnosť, že aj matka maloletého sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/18/2020 domáha taktiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil zase naopak súhlas otca s individuálnym vzdelávaním maloletého, má súd za to, že vo veci nie je možné rozhodnúť len na podklade ocom tvrdených skutočností. Nahradenie súhlasu matky v tomto prípade predstavuje závažný zásah do práv rodiča, ako i do práv dieťaťa, a preto je potrebné vo veci vykonať riadne dokazovanie, čo však nie je možné v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.