

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010231
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620010231.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obvineného C. I. pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokuratúrou Topoľčany zo dňa 13.07.2020 pod Pv 189/20/4406 - 16 tak, že :

obvinený
C. I. narodený XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom B. Y., t. č. bytom Y.,
Y. XXX/XX O., na slobode,

je vinný, že :

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/49/2019 zo dňa 06.08.2019 a právoplatným dňa 06.08.2019 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

- v presne nezistenom čase do 01:20 h dňa 11.04.2020 v okrese Topoľčany, v obci T. na ul. Y. XXX/XX prišiel k vonkajšiemu oploteniu pozemku tohto rodinného domu, kde bol od ulice opretý o toto vonkajšie oplotenie neuzamknutý, používaný pánsky horský bicykel zelenej farby zn. S. X., výrobné číslo: R v hodnote 50,00 EUR, na ktorý nasadol a s týmto odcudzeným bicyklom sa previezol do obce Y., kde na ulici Y. v čase po 01:23 h, vo vzdialenosti asi 70 m neďaleko rodinného domu č. XXX/X odhodil bicykel do porastu buriny pri ceste, uvedenou krádežou bicykla spôsobil jeho vlastníkovi, poškodenému: N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., Y. XXX/XX, škodu vo výške 50,00 EUR,

- v čase po 01:23 h dňa 11.04.2020 v okrese Topoľčany, v obci Y. na ul. Y. prišiel k oplotenému pozemku s rodinným domom č. XXX/X, pozemok zapísaný v LV XXX pre katastrálne územie obce Y., kde vyskúšal či je uzamknutá vstupná bránka na dvor a keď zistil, že nie je, tak cez bránku vošiel na dvor rodinného domu č. XXX/X, kde prešiel pod vonkajší prístrešok, kde sa nachádzal plastový stôl, na ktorom boli položené kľúče a druhý drevený stolík, kde bol odložený ďalekohľad zn. U., čiernej farby v hodnote 100,00 EUR, obvinený obe veci vzal a následne začal skúšať do ktorého zámku na dvore kľúče pasujú, pričom keď obvinený zistil, že kľúče pasujú do zámku dverí záhradného domčeka stojaceho na konci záhrady rodinného domu, tak si dvere odomkol a z vnútra domčeka odcudzil celo odpružený pánsky horský bicykel čiernej farby so zelenými nápismi zn. X. výrobné číslo: P XXXXX, J XX, EN X XXXX v hodnote 1.000,00 EUR a s odcudzenými vecami odišiel tou istou cestou kadiaľ na pozemok prišiel, pričom odcudzené veci si vzal na R. C., U., C. XXXX/X, kde bol toho času ubytovaný, uvedenou krádežou bicykla spôsobil jeho vlastníkovi poškodenému: U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., N. N. XXXX/X, škodu vo výške 1.000,00 EUR a vlastníkovi pozemku poškodenému: N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale

bytom Y., Y. č. XXX/X, kde aj vlastník fyzicky býva, škodu na odcudzenom ďalekohľade vo výške 100,00 EUR,

t e d a :

- neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona,
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o o d s u d z u j e :

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 15.07.2020 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného C. I. pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému C. I. otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený C. I. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste uzavretej obvineným C. I. s prokurátorkou i predloženého spisu dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení je primeraná, spravodlivá, vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečiny, ktoré spáchal obvinený C. I., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Súčasne súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania, a to najmä porušenie práva na obhajobu, nerešpektovanie ustanovení o začatí trestného stíhania alebo vznesenia obvinenia, vynútenie priznania sa obvineného, jeho chýbajúce priznanie k spáchaniu skutku či chýbajúce uznanie viny.

Návrh dohody o vine a treste považuje súd za primeraný, ktorý obsahuje aj všetky formálne podmienky upravené ustanovením § 232 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.